



Inwonersonderzoek jaarwisseling en vuurwerk – Gemeente Land van Cuijk

Rapport Ipsos I&O

Colofon

Uitgave

Ipsos I&O
Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

Rapportnummer

2024/307

Datum

december 2024

Opdrachtgever

Gemeente Land van Cuijk

Auteurs

Laurens Klein Kranenburg
Femke Konings

Copyright

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Inhoudsopgave

Samenvatting	5
1 Inleiding	8
2 Vuurwerktraditie	15
3 Algemeen vuurwerkverbod	20
4 Alternatieven	25
5 Vuurwerkvrije zones	31
6 Maatwerk per kern	39
7 Enquête wijk- en dorpsraden	42
8 Enquête open link	45
9 Raadsavond	47
10 Reflectie	49
A Enquêteresultaten	51
B Vragenlijst BRP-steekproef	54
C Vragenlijst wijk- en dorpsraden	63

Inleiding

Samenvatting

Aanleiding

De gemeente Land van Cuijk heeft momenteel geen specifiek vuurwerkbeleid, behalve toezicht en handhaving en een communicatiecampagne in de periode rond de jaarwisseling. Er is bijvoorbeeld geen lokaal vuurwerkverbod, noch zijn er vuurwerkvrije zones. Er is een bestuurlijke wens om te onderzoeken of er behoefte is aan (aanvullend) gemeentelijk vuurwerkbeleid. De gemeente heeft onderzoeksbureau Ipsos I&O gevraagd voor een onafhankelijk, representatief onderzoek naar de opvattingen van inwoners over het afsteken van vuurwerk, het draagvlak voor een eventueel vuurwerkverbod, het aanwijzen van vuurwerkvrije zones en andere alternatieven. De uitkomsten van het onderzoek dienen als basis voor het gesprek over de toekomstige invulling van de jaarwisseling in de gemeente.

Centrale onderzoeksvraag

De centrale onderzoeksvraag is als volgt geformuleerd:

Hoe staan de inwoners van gemeente Land van Cuijk tegenover de traditie om zelf vuurwerk af te steken en wat vinden zij van beperkende maatregelen en alternatieve scenario's voor het afsteken van vuurwerk door particulieren?

Deelvragen

Hierbij horen de volgende deelvragen:

- 1 Wat zijn opvattingen ten aanzien van de traditie om zelf vuurwerk af te steken?
- 2 In hoeverre zijn inwoners voor- of tegenstander van een algemeen vuurwerkverbod op het afsteken van vuurwerk in de gemeente?
- 3 In hoeverre zijn zij voor- of tegenstander van vuurwerkvrije zones? Welke locaties zouden als vuurwerkvrije zone moeten worden aangewezen?
- 4 Hoe staan inwoners tegenover het organiseren van alternatieven voor het afsteken van vuurwerk en wie zou dat moeten doen?
- 5 Is er behoefte aan maatwerk per kern?

Methode

Voor het onderzoek is een vragenlijst ontwikkeld die op drie manieren is uitgezet:

- 1 via een representatieve steekproef van 3.000 inwoners uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente, van wie 1.309 inwoners de vragenlijst hebben ingevuld;
- 2 via de 42 wijk- en dorpsraden in de gemeente Land van Cuijk, waarvan er 20 hebben gereageerd;
- 3 via een open link die via internet is verspreid en door 2.140 personen is ingevuld.

De uitkomsten van de BRP-steekproef staan in dit rapport centraal, omdat zij het meest representatief zijn voor de opvattingen en ervaringen van inwoners in de gemeente. De uitkomsten via de open link zijn bedoeld als illustratie en aanvulling op de uitkomsten van de BRP-enquête, maar kunnen niet zonder meer als representatief voor alle inwoners worden beschouwd. Voor een deel van de wijk- en dorpsraden was het lastig om de mening van hun achterban te vertegenwoordigen, omdat er verschillend over vuurwerk wordt gedacht.

Oud en nieuw is gezellig, maar geeft ook overlast

De belangrijkste associatie die bewoners hebben met de viering van oud en nieuw is de term *gezellig*, maar bij één op de drie bewoners roept de viering ook de associatie met overlast op. Van de inwoners is 61 procent positief over de huidige viering van oud en nieuw en 25 procent neutraal, terwijl 10 procent er negatief tegenover staat. Jongeren (16–34 jaar) zijn het meest positief over de jaarwisseling (72%), maar deze houding neemt af bij iedere opvolgende leeftijdsgroep. Inwoners die zelf vuurwerk afsteken, zijn ook (veel) positiever over de jaarwisseling (89%) dan degenen die dat niet doen (47%).

Inwoners van de gemeente positiever over vuurwerk dan gemiddeld in Nederland

Ruim de helft van de inwoners (56%) vindt dat vuurwerk een mooie traditie is die behouden moet blijven. Aan de andere kant is 46 procent het (ook) eens met de stelling dat vuurwerk afsteken niet langer verantwoord is vanwege het letsel en de schade. In vergelijking met het landelijk gemiddelde zijn de inwoners van Land van Cuijk positiever over vuurwerk. Gemiddeld in Nederland is 43 procent van mening dat de traditie van zelf vuurwerk afsteken behouden moet blijven, tegen 56 procent in Land van Cuijk. Op de stelling dat het niet langer verantwoord is vanwege het letsel en de schade is gemiddeld twee derde van de Nederlandse bevolking het eens (67%), tegenover 46 procent in de gemeente.

Jongeren steken vaker vuurwerk af

Op dit moment steekt 17 procent van de inwoners van de gemeente *altijd* of *meestal* vuurwerk af rond de jaarwisseling, met name jongeren onder de 25 jaar (67% steekt weleens vuurwerk af). Mannen steken vaker vuurwerk af dan vrouwen (51% versus 31%).

Meerderheid is (onder voorwaarden) voorstander van algeheel vuurwerkverbod

Bijna zes op de tien inwoners zijn (onder voorwaarden) voorstander van een totaalverbod, van wie 36 procent hier zonder meer voorstander van is en 23 procent er voorwaarden aan verbindt. Ruim één op de drie inwoners is tegenstander van een algemeen verbod (37%). Het draagvlak voor een vuurwerkverbod is groter in Boxmeer, Cuijk en Grave (40–42% is hier zonder meer voor) dan in Sint Anthonis (26%).

Voorstanders noemen als belangrijkste redenen minder overlast voor huisdieren (84%) en minder schade aan eigendommen (82%). Ook het beschermen van het milieu en het voorkomen van letsel spelen een rol. Bij de voorwaardelijke voorstanders zijn er wensen voor beperkte afsteektijden, zoals slechts een paar uur rondom middernacht. Anderen willen alleen knalvuurwerk verbieden (wat overigens al verboden is). Deze maatregelen kunnen echter alleen door de Rijksoverheid worden genomen. Een deel van deze groep wil alleen een verbod als er (in alle dorpen) een volwaardig alternatief wordt georganiseerd. Tegenstanders van een algemeen verbod, die 37 procent van de ondervraagden uitmaken, wijzen vooral op de traditie van het zelf vuurwerk afsteken (81%). Daarnaast geloven tegenstanders dat een verbod moeilijk te handhaven is (41%) en dat mensen zich er toch niet aan zullen houden (32%).

Georganiseerde evenementen hebben de voorkeur en zouden vooral vuurwerk moeten bevatten

Als er wordt gekeken naar een alternatieve viering van oud en nieuw in de gemeente, dan zijn er meer voorstanders van een georganiseerd alternatief dan van spontane vieringen op straat. Voor degenen die een georganiseerde viering willen, is een vuurwerkshow (71%) het meest gewenst, gevolgd door een lichtshow (61%) en een aftel- en toostmoment (55%). Jongere inwoners (16–

24 jaar) geven vaker de voorkeur aan één grootschalig evenement, terwijl oudere inwoners vaker kiezen voor meerdere kleinschalige evenementen.

Zes op de tien staan ook open voor alternatieven zonder vuurwerk

Zes op de tien inwoners geven aan open te staan voor een viering zonder vuurwerk, bijvoorbeeld met drones of een watershow. Vier op de tien zien dit niet zitten en geven aan dat een viering of evenement minimaal (ook) vuurwerk zou moeten bevatten. Vooral de jongere leeftijdsgroepen hechten waarde aan vuurwerk.

Helft inwoners is (potentieel) voorstander van vuurwerkvrije zones, een kwart is tegen

Aan de deelnemers van het onderzoek is een uitleg voorgelegd over het mogelijk instellen van vuurwerkvrije zones in de gemeente. Vier op de tien inwoners van de gemeente zijn zonder meer voorstander van deze zones, 12 procent is voorstander onder bepaalde voorwaarden en 23 procent is er tegen.

De voorstanders van vuurwerkvrije zones geven aan dat ze dit vooral willen om kwetsbare groepen, zoals ouderen, en dieren te beschermen. Andere redenen zijn het verbeteren van de veiligheid voor kinderen en het verminderen van geluidsoverlast.

Degenen die onder voorbehoud voorstander zijn van het instellen van vuurwerkvrije zones benoemen het beperken van deze zones tot noodzakelijke plekken, zoals verzorgingshuizen, en benadrukken het belang van goede handhaving. Net als bij het algemene vuurwerkverbod stelt een deel van de inwoners als voorwaarde dat er (in elke woonplaats) een alternatief wordt georganiseerd.

Tegenstanders van vuurwerkvrije zones denken dat vuurwerkvrije zones niet te handhaven zijn en dat mensen zich er niet aan zullen houden. Ze zijn ook bezorgd dat het creëren van zones ongelijkheid tussen buurten veroorzaakt en dat het aanwijzen van deze plekken het probleem van overlast alleen maar verplaatst.

Als er vuurwerkvrije zones komen, dan zou dit vooral bij verzorgingshuizen en kinderboerderijen moeten zijn, aldus de inwoners. Andere locaties die genoemd worden, zijn woonwijken en natuurgebieden.

De meeste inwoners willen in de hele gemeente dezelfde regels

Driekwart van de inwoners van de gemeente is geen voorstander van maatwerk en wil dat de regels in de hele gemeente hetzelfde zijn. Degenen die wel afwijkende regels willen, zouden in hun eigen dorp of wijk vooral een beperking in de tijden willen zien wanneer vuurwerk mag worden afgestoken.

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Land van Cuijk heeft momenteel geen specifiek vuurwerkbeleid, behalve toezicht en handhaving en een communicatiecampagne in de periode rond de jaarwisseling. Er is bijvoorbeeld geen lokaal vuurwerkverbod, noch zijn er vuurwerkvrije zones. Er is een bestuurlijke wens om te onderzoeken of er behoefte is aan (aanvullend) gemeentelijk vuurwerkbeleid. De gemeente heeft onderzoeksbureau Ipsos I&O gevraagd voor een onafhankelijk, representatief onderzoek naar de opvattingen van inwoners over het afsteken van vuurwerk, het draagvlak voor een eventueel vuurwerkverbod, het aanwijzen van vuurwerkvrije zones en andere alternatieven. De uitkomsten van het onderzoek dienen als basis voor het gesprek over de toekomstige invulling van de jaarwisseling in de gemeente.

1.2 Doel en onderzoeksvragen

Het doel van het onderzoek is het geven van inzicht in de ervaringen van inwoners met de jaarwisseling en het afsteken van vuurwerk, hun opvattingen over het afsteken van vuurwerk door particulieren en het draagvlak voor een vuurwerkverbod, vuurwerkvrije zones en andere alternatieven (zoals een vuurwerkshow).

Centrale onderzoeksvraag

De centrale onderzoeksvraag is als volgt geformuleerd:

Hoe staan de inwoners van gemeente Land van Cuijk tegenover de traditie om zelf vuurwerk af te steken en wat vinden zij van beperkende maatregelen en alternatieve scenario's voor het afsteken van vuurwerk door particulieren?

Deelvragen

Hierbij horen de volgende deelvragen:

- 1 Wat zijn opvattingen ten aanzien van de traditie om zelf vuurwerk af te steken?
- 2 In hoeverre zijn inwoners voor- of tegenstander van een algemeen vuurwerkverbod op het afsteken van vuurwerk in de gemeente?
- 3 In hoeverre zijn zij voor- of tegenstander van vuurwerkvrije zones? Welke locaties zouden als vuurwerkvrije zone moeten worden aangewezen?
- 4 Hoe staan inwoners tegenover het organiseren van alternatieven voor het afsteken van vuurwerk en wie zou dat moeten doen?
- 5 Is er behoefte aan maatwerk per kern?

Afbakening

Het onderzoek richt zich op de maatregelen die de gemeente zelf kan nemen. Maatregelen zoals een landelijk afsteekverbod, het beperken van de afsteektijden of het verbieden van bepaalde categorieën vuurwerk kunnen alleen door de rijksoverheid worden genomen en vallen hier dus buiten.

1.3 Onderzoeksmethode

Voor het onderzoek is een vragenlijst ontwikkeld die op drie manieren is uitgezet:

- 1 via een representatieve steekproef onder inwoners uit de Basisregistratie Personen (BRP);
- 2 via de 42 wijk- en dorpsraden in de gemeente Land van Cuijk;
- 3 via een open link die via internet is verspreid.

De uitkomsten van de BRP-steekproef staan in dit rapport centraal, omdat zij het meest representatief zijn voor de opvattingen en ervaringen van inwoners in de gemeente. De uitkomsten via de open link zijn bedoeld als illustratie en aanvulling op de uitkomsten van de BRP-enquête, maar kunnen niet zonder meer als representatief voor alle inwoners worden beschouwd. Voor een deel van de wijk- en dorpsraden was het lastig om de mening van hun wijk of dorp te vertegenwoordigen, omdat er verschillend over vuurwerk wordt gedacht.

BRP-steekproef

Steekproeftrekking, respons en weging

De onderzoekspopulatie waar dit onderzoek uitspraken over moet doen, is de bevolking van de gemeente Land van Cuijk vanaf 16 jaar. Er is een gestratificeerde steekproef van 3.000 inwoners van 16 jaar en ouder getrokken uit de Basisregistratie Personen (BRP). Bewoners van verzorgings- of verpleegtehuizen zijn hierbij uitgesloten. Inwoners ontvingen op 20 augustus 2024 een schriftelijke uitnodigingsbrief met het verzoek om de vragenlijst online in te vullen. Na drie weken volgde een herinneringsbrief met een schriftelijke vragenlijst, die kosteloos naar Ipsos I&O kon worden teruggestuurd. De dataverzameling is afgesloten op 25 september 2024.

In totaal hebben 1.309 inwoners deelgenomen aan het onderzoek, een respons van 44 procent (zie tabel 1.1). De deelnemers die via de BRP-steekproef zijn uitgenodigd, maakten kans op één cadeaubon ter waarde van 100 euro en zes bonnen van 25 euro. Deze relatief hoge respons op de vragenlijst geeft aan dat het onderwerp 'leeft' onder de bevolking van Land van Cuijk.

Tabel 1.1 - Respons BRP-steekproef naar leeftijdscategorie (aantal en %)

Leeftijdsgroep	Bruto	Netto	Respons
16-34	900	327	36%
35-49	650	278	43%
50-64	750	356	47%
65+	700	347	50%
Totaal ¹	3.000	1.309	44%

¹ Inclusief één persoon met onbekende leeftijd.

Op de data uit het onderzoek is een weging uitgevoerd op geslacht, leeftijd en gebied, zodat de uitkomsten op deze kenmerken representatief zijn voor alle inwoners van de gemeente. De samenstelling van de respons (voor en na weging) naar geslacht, leeftijd en gebied is weergegeven in tabel 1.2 t/m tabel 1.4.

Tabel 1.2 – Samenstelling respons BRP-steekproef naar geslacht (aantal en %)

Geslacht	Ongewogen	%	Gewogen	%
Man	587	45%	647	49%
Vrouw	694	53%	634	48%
Anders / non-binair / onbekend	28	2%	28	2%
Totaal	1.309	100%	1.309	100%

Tabel 1.3 – Samenstelling respons BRP-steekproef naar leeftijdscategorie (aantal en %)

Leeftijdsgroep	Ongewogen	%	Gewogen	%
16-34	327	25%	327	25%
35-49	278	21%	253	19%
50-64	356	27%	354	27%
65+	347	27%	373	29%
Onbekend	1	0%	1	0%
Totaal	1.309	100%	1.309	100%

Tabel 1.4 – Samenstelling respons BRP-steekproef naar gebied (aantal en %)²

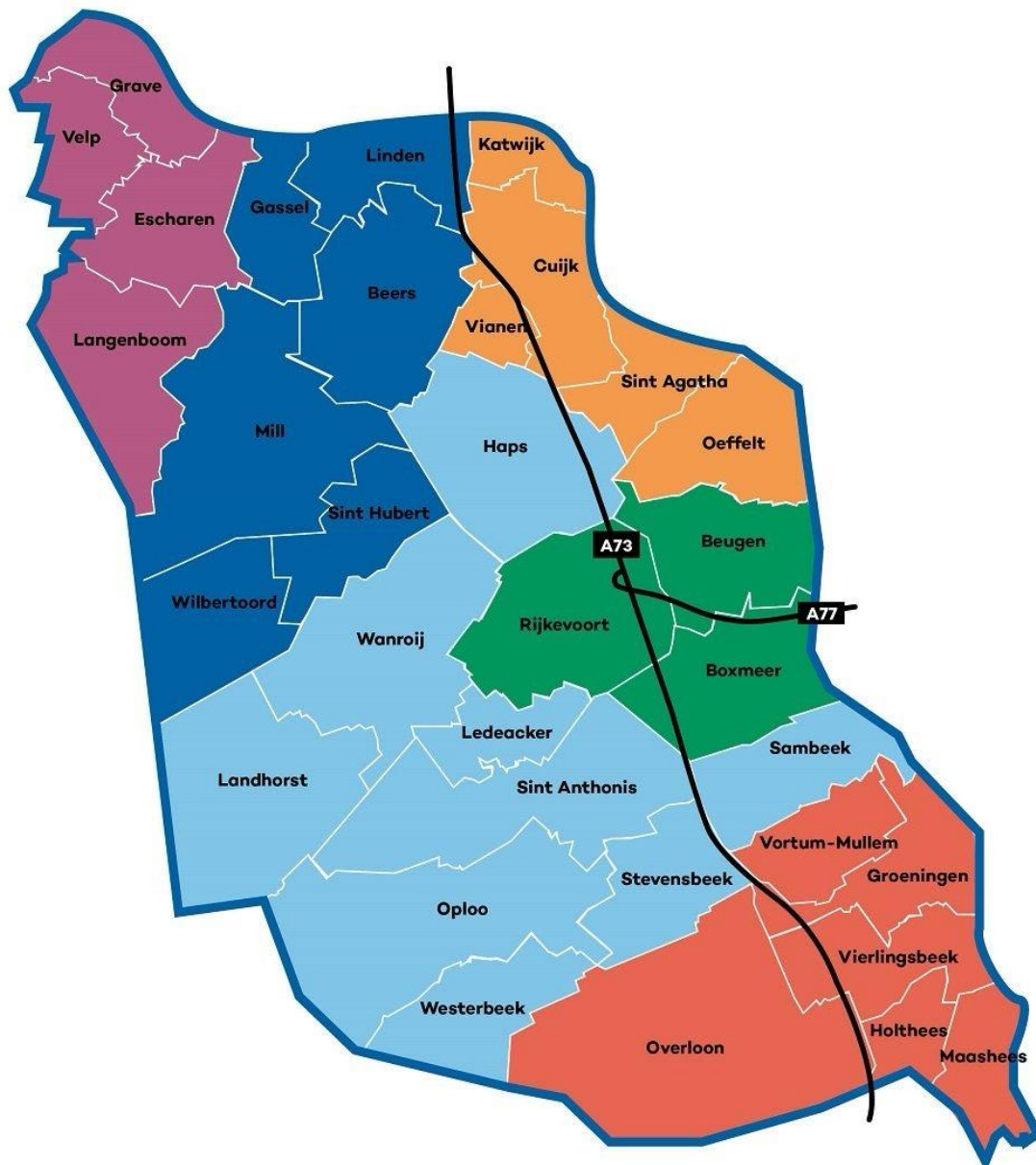
Gebied	Ongewogen	%	Gewogen	%
Boxmeer e.o.	254	19%	235	18%
Cuijk e.o.	332	25%	327	25%
Grave e.o.	204	16%	196	15%
Mill, Sint Hubert e.o.	157	12%	174	13%
Sint Anthonis e.o.	241	18%	233	18%
Overloon e.o.	120	9%	143	11%
Onbekend	1	0%	1	0%
Totaal	1.309	100%	1.309	100%

² Bij de vergelijking tussen gebieden is een aparte weegfactor per gebied berekend, zodat elk gebied een gemiddelde weegfactor van 1 heeft en de significantietoetsing zo zuiver mogelijk is.

Voor de gebiedsindeling zijn alle kernen geclusterd tot zes gebieden, die in figuur 1.1 zijn weergegeven.

- 1 Grave en omgeving;
- 2 Mill, Sint Hubert en omgeving;
- 3 Cuijk en omgeving;
- 4 Boxmeer en omgeving;
- 5 Sint Anthonis en omgeving;
- 6 Overloon en omgeving.

Figuur 1.1 - Gebiedsindeling gemeente Land van Cuijk



Peiling wijk- en dorpsraden

Alle 42 wijk- en dorpsraden in de gemeente zijn per e-mail uitgenodigd door de wijk- en dorpencoördinatoren. Zij konden de vragenlijst namens de inwoners van hun kern, dorp of wijk invullen. Het verzoek was om per wijk- en dorpsraad één enquête in te vullen. In totaal hebben 27 respondenten namens 20 wijk- en dorpsraden gereageerd. Om te voorkomen dat wijk- en dorpsraden met meer respondenten zwaarder zouden meetellen, zijn de resultaten eerst gewogen op het niveau van de wijk- en dorpsraden. Bij één respondent is het gewicht 1, bij twee invullers is het gewicht 0,5, bij drie invullers is het gewicht 0,3 en zo verder. Op deze manier is het gemiddelde genomen van de antwoorden om tot de mening van de betreffende wijk- of dorpsraad te komen. Zoals aangegeven, was het voor een deel van de wijk- en dorpsraden lastig om namens hun inwoners te spreken, omdat er verschillend over vuurwerk wordt gedacht. Dat is een kanttekening die bij de uitkomsten van deze peiling moet worden gemaakt.

Open link

Om alle inwoners de gelegenheid te geven hun ervaringen en meningen te delen is de vragenlijst ook uitgezet via internet (ons.landvancuijk.nl). In totaal hebben 2.147 personen de vragenlijst op deze manier ingevuld. Om de uitkomsten zo goed mogelijk te vergelijken met de BRP-steekproef is op deze data eveneens een weging uitgevoerd op geslacht, leeftijd en gebied. De uitkomsten van de open link worden apart gepresenteerd, omdat ze niet zonder meer representatief zijn voor alle inwoners van de gemeente. Met een open link is het namelijk niet mogelijk om op betrouwbare wijze vast te stellen of iedereen tot de doelgroep van het onderzoek behoort. Zo is het mogelijk dat inwoners van buiten de gemeente de vragenlijst invullen. Deze uitkomsten zijn dus vooral inventariserend en bedoeld als aanvulling op de uitkomsten van de BRP-steekproef.

Tabel 1.5 – Samenstelling respons open link naar geslacht (aantal en %)

Geslacht	Ongewogen	%	Gewogen	%
Man	1.037	48%	1.039	48%
Vrouw	1.025	48%	1.023	48%
Anders / non-binair / onbekend	85	4%	85	4%
Totaal	2.147	100%	2.147	100%

Tabel 1.6 - Samenstelling respons open link naar leeftijdscategorie (aantal en %)

Leeftijdsgroep	Ongewogen	%	Gewogen	%
16-34	288	15%	429	22%
35-49	563	29%	431	22%
50-64	650	34%	558	29%
65+	429	22%	511	26%
Totaal	1.930	100%	1.930	100%

De groep onbekend (n=217) is hierbij buiten beschouwing gelaten.

Tabel 1.7 – Samenstelling respons open link naar gebied (aantal en %)³

Gebied	Ongewogen	%	Gewogen	%
Boxmeer e.o.	418	20%	381	18%
Cuijck e.o.	521	25%	512	25%
Grave e.o.	335	16%	312	15%
Mill, Sint Hubert e.o.	240	12%	278	13%
Sint Anthonis e.o.	412	20%	374	18%
Overloon e.o.	148	7%	217	10%
Totaal	2.074	100%	2.074	100%

De groep onbekend (n=73) is hierbij buiten beschouwing gelaten.

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 gaat in op de beleving van de vuurwerktraditie in de gemeente. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de mening van inwoners over een algemeen vuurwerkverbod. In hoofdstuk 4 worden de voorkeuren voor een alternatieve viering van oud en nieuw beschreven, zoals een evenement (met of zonder vuurwerkshow). Hoe inwoners denken over vuurwerkvrije zones komt aan de orde in hoofdstuk 5. De vraag of er maatwerk nodig is per kern staat centraal in hoofdstuk 6. De uitkomsten van de peiling onder de wijk- en dorpsraden worden beschreven in hoofdstuk 7. De resultaten van de enquête via de open link terug te vinden in hoofdstuk 8. We sluiten af met een terugblik op de raadsavond waarbij de resultaten van het onderzoek zijn gepresenteerd (hoofdstuk 9).

Een vergelijking van de uitkomsten van de BRP-steekproef en open link is opgenomen in bijlage A. De vragenlijsten voor de BRP-steekproef en de wijk- en dorpsraden zijn eveneens als bijlage opgenomen (zie bijlage B en C). De vragenlijst voor de open link is inhoudelijk identiek aan de BRP-versie en is om die reden niet afzonderlijk bijgevoegd.

Vanwege de leesbaarheid worden percentages onder de 3 procent niet getoond in een aantal grafieken. Alle percentages zijn afgerond op hele getallen. Dat betekent dat de percentages soms niet optellen tot 100 procent.

³ Bij de vergelijking tussen gebieden is een aparte weegfactor per gebied berekend, zodat elk gebied een gemiddelde weegfactor van 1 heeft en de significantietoetsing zo zuiver mogelijk is.

Vuurwerktraditie

2 Vuurwerktraditie

In dit hoofdstuk bespreken we de algemene opvattingen die inwoners van de gemeente Land van Cuijk hebben ten aanzien van de jaarwisseling en de rol die vuurwerk daarin speelt.

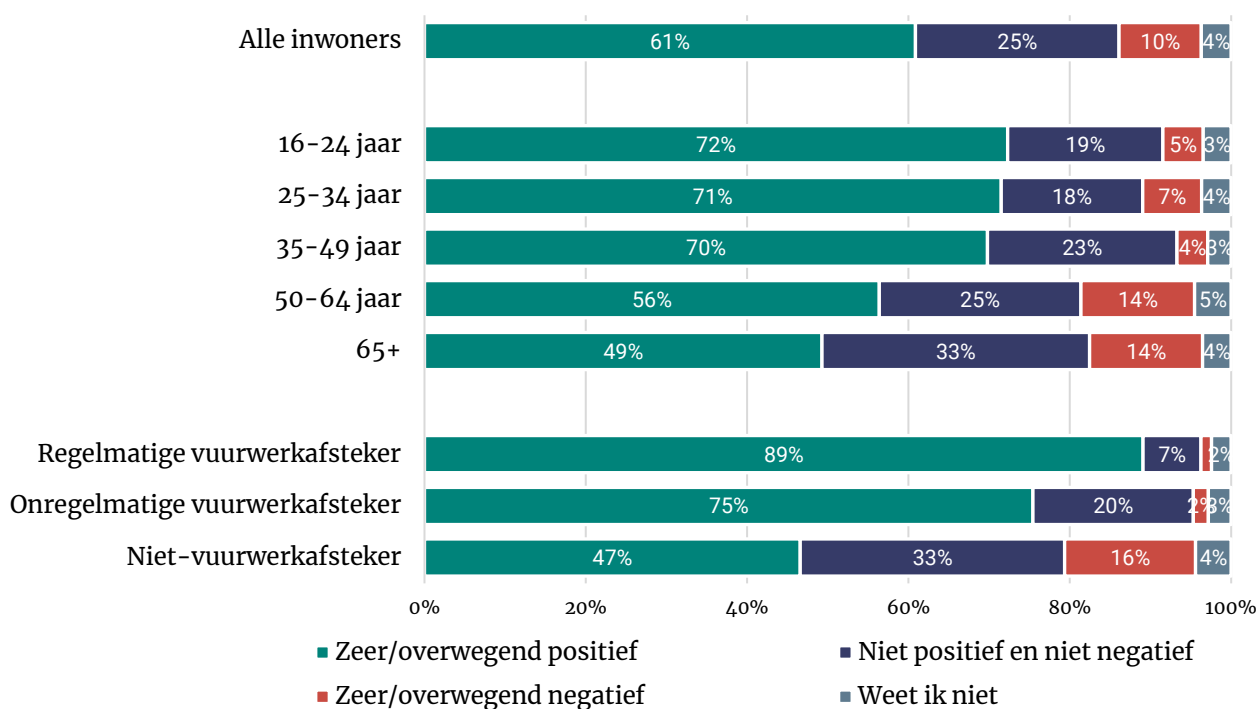
Meerderheid inwoners staat positief of neutraal tegenover de huidige jaarwisseling

Van alle inwoners geeft 61 procent aan positief te zijn over de huidige viering van oud en nieuw in de gemeente. Daarnaast geeft een kwart aan neutraal (niet positief en niet negatief) te staan tegenover de huidige viering. Eén op de tien inwoners staat er negatief tegenover (figuur 2.1).

De houding die men heeft ten aanzien van de jaarwisseling is sterk afhankelijk van leeftijd en het eigen afsteekgedrag. De 16-34-jarigen in de gemeente staan het vaakst positief tegenover de jaarwisseling: 72 procent is positief. Daarna neemt de waardering per leeftijdscohort af, tot 49 procent bij de 65-plussers. Degenen die *altijd* of *meestal* zelf vuurwerk afsteken, staan negen op de tien keer positief tegenover de jaarwisseling (89%), bij degenen die zelf nooit vuurwerk afsteken, is dit minder dan de helft (47%).

Er zijn geen verschillen aangetroffen tussen de verschillende kernen in de gemeente als het gaat om de houding ten aanzien van de jaarwisseling.

Figuur 2.1 – Hoe staat u in het algemeen tegenover de viering van de jaarwisseling in de gemeente Land van Cuijk? (Basis: alle inwoners, n=1.309)

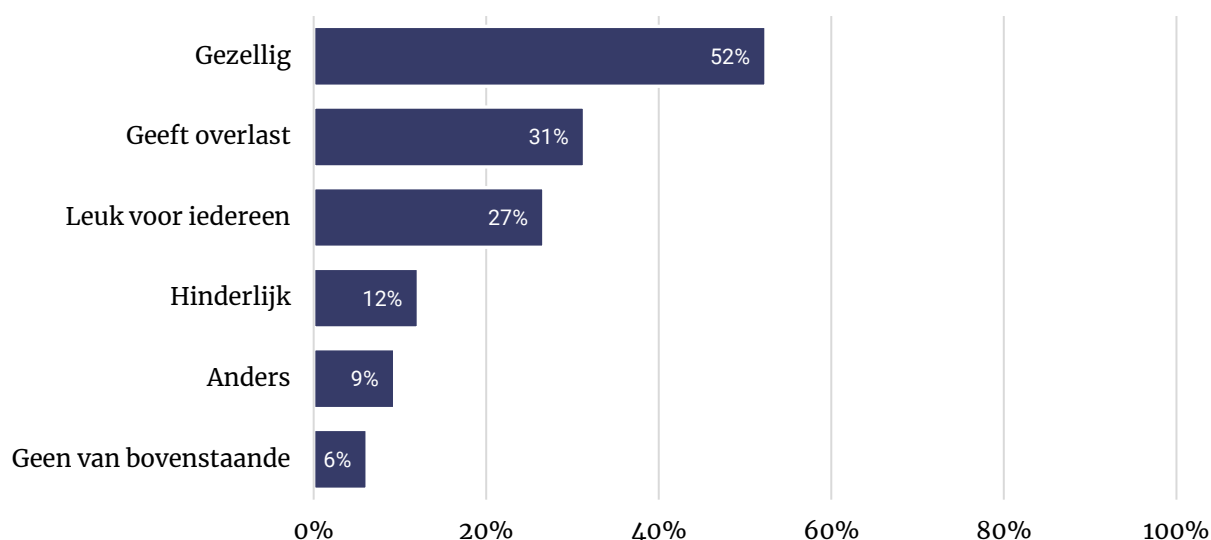


Jaarwisseling is vooral gezellig, maar geeft ook overlast

Op de vraag welke kenmerken van toepassing zijn op de jaarwisseling in de gemeente geven de inwoners aan dat de jaarwisseling vooral *gezellig* is; de helft van de inwoners heeft deze associatie bij de viering van oud en nieuw (52%) (figuur 2.2). Bijna één op de drie heeft echter de associatie dat het overlast geeft (31%). Daarnaast is ruim een kwart van mening dat de viering leuk is voor iedereen (27%). Ruim één op de tien (12%) geeft aan de jaarwisseling *hinderlijk* te vinden.

In Sint Anthonis en omgeving hebben de inwoners vaker de associatie dat de jaarwisseling gezellig is (62%) en minder vaak dat de viering hinderlijk is (7%). In Cuijk en omgeving komt de associatie hinderlijk juist relatief vaak voor (15%).

Figuur 2.2 – Welke kenmerken zijn van toepassing op de jaarwisseling in gemeente Land van Cuijk?
Meerdere antwoorden mogelijk (Basis: alle inwoners, n=1.309)



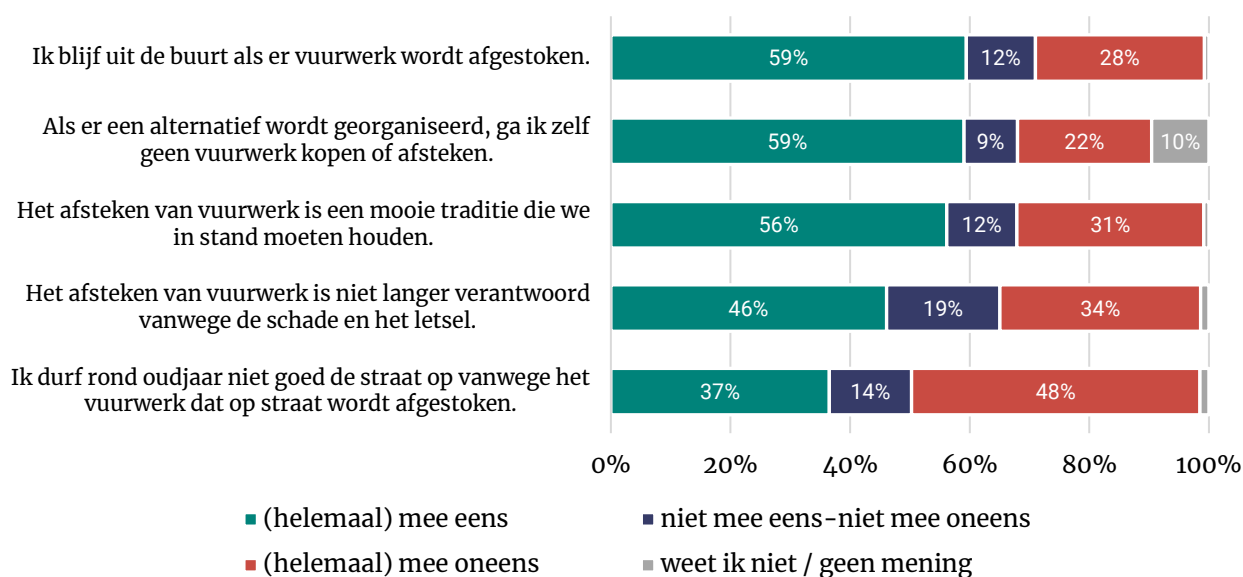
Zes op de tien blijven uit de buurt als er vuurwerk afgestoken wordt

Over het verloop van de jaarwisseling is een vijftal stellingen voorgelegd. De stelling waar de inwoners van de gemeente het vaakst mee eens zijn, is dat zij uit de buurt blijven wanneer er vuurwerk afgestoken wordt. Zes op de tien inwoners (59%) zijn het hier mee eens (figuur 2.3). Een even grote groep (59%) geeft aan dat zij bij een alternatieve viering van oud en nieuw geen vuurwerk zullen kopen of afsteken, ruim één op de vijf (22%) is het daar mee oneens. Ruim de helft van de inwoners (56%) is het eens met de stelling dat vuurwerk een mooie traditie is die we in stand moeten houden. Bijna één op de drie vindt van niet (31%). Wanneer vuurwerk in verband wordt gebracht met letsel en schade, dan is 46 procent het ermee eens dat het niet langer verantwoord is om vuurwerk af te steken. Ten slotte geven bijna vier op de tien inwoners (37%) aan dat zij rondom het oudjaar niet goed de straat op durven vanwege het vuurwerk.

Twee van deze stellingen zijn ook in een recent landelijk onderzoek van Ipsos I&O gesteld.⁴ Daaruit blijkt dat de inwoners van Land van Cuijk een stuk positiever over vuurwerk denken dan het landelijk gemiddelde. Zo vinden de inwoners van Land van Cuijk vaker dat vuurwerk een mooie traditie is die in stand moet worden gehouden (56% versus 43% landelijk), en vinden zij minder vaak dat vuurwerk afsteken niet langer verantwoord is (46% versus 67% landelijk).

Binnen de gemeente zien we dat de inwoners van Sint Anthonis en omgeving vaker van mening zijn dat de traditie van vuurwerk behouden moet blijven dan in Boxmeer en omgeving (64% versus 47%).

Figuur 2.3 – Bent u het eens of oneens met deze uitspraken? (Basis: alle inwoners, n=1.309)



Twee derde van de jongeren onder de 25 jaar steekt weleens zelf vuurwerk af

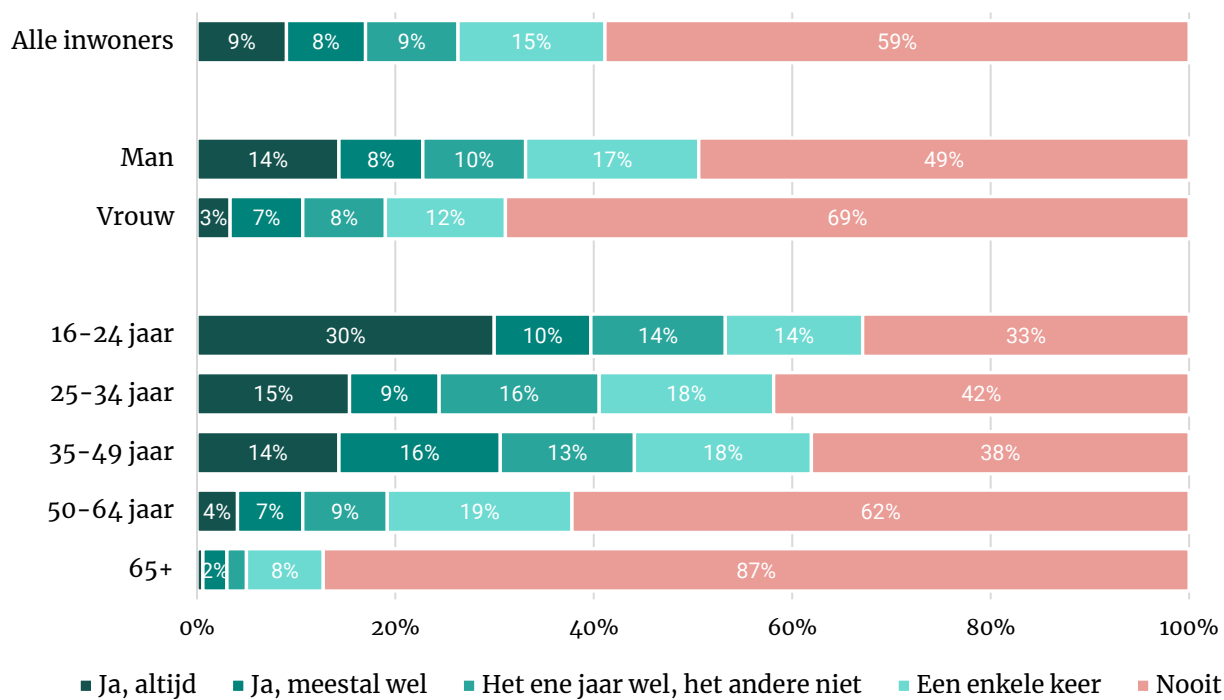
Op de vraag of men zelf weleens vuurwerk afsteekt, geeft 17 procent van de inwoners van de gemeente aan dit *altijd* of *meestal* te doen. Een kwart van de inwoners geeft aan *het ene jaar wel, het andere jaar niet*, of *een enkele keer* vuurwerk af te steken (24%). Een meerderheid van de inwoners (59%) geeft aan zelf *nooit* vuurwerk af te steken (figuur 2.4).

Of men zelf vuurwerk afsteekt, hangt vooral samen met leeftijd en in minder mate ook met geslacht. Hoe ouder een inwoner is, hoe kleiner de kans dat men zelf vuurwerk afsteekt. Vooral in de leeftijdsgroep 16-24 jaar is het aantal personen dat *altijd* vuurwerk afsteekt bij de jaarwisseling hoog (30% versus 9% gemiddeld). In totaal steekt twee derde van de 16-24-jarigen weleens zelf vuurwerk af bij de jaarwisseling. Daarnaast is te zien dat mannen vaker vuurwerk afsteken dan vrouwen (51% versus 31%).

Er zijn geen verschillen gevonden tussen de kernen in de gemeente wat betreft het zelf afsteken van vuurwerk.

⁴ Ipsos I&O – Vuurwerkpeiling december 2023

Figuur 2.4 – Steekt u doorgaans zelf vuurwerk af rond de jaarwisseling? (Basis: alle inwoners, n=1.309)



Algemeen vuurwerkverbod

3 Algemeen vuurwerkverbod

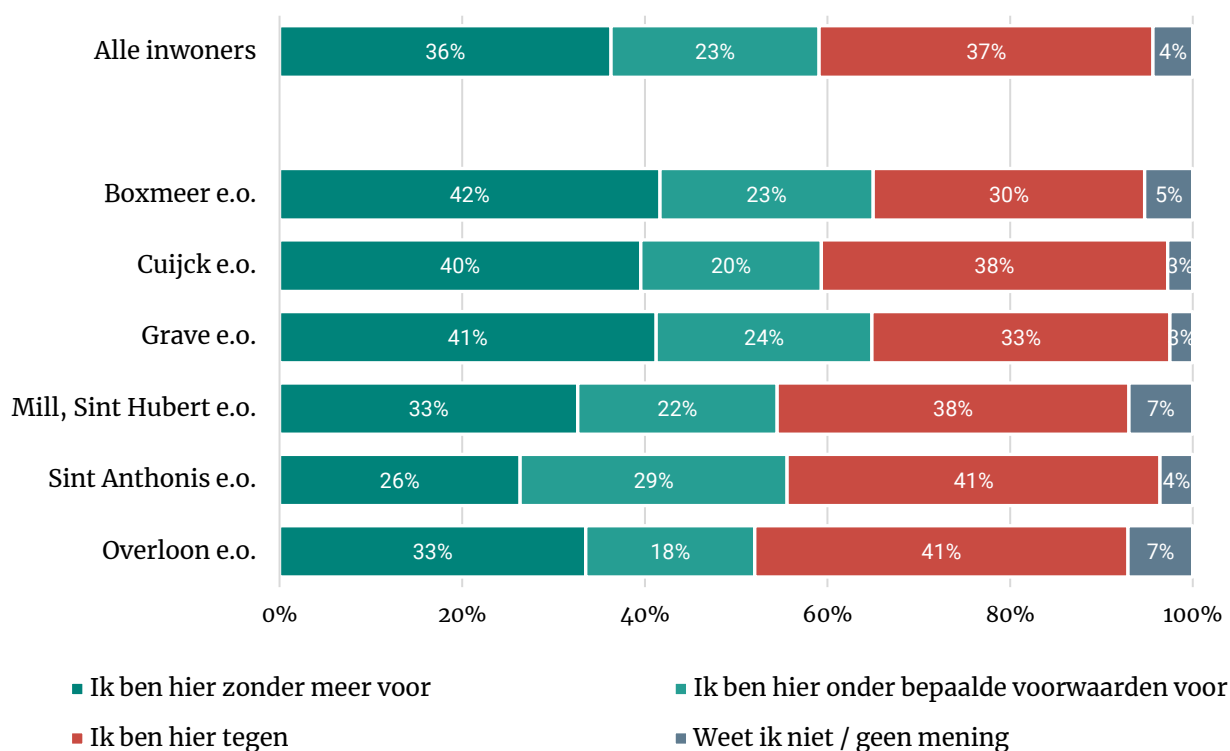
In dit hoofdstuk bespreken we de houding van inwoners ten aanzien van een eventueel algemeen verbod op het afsteken van vuurwerk door particulieren.

Meer (potentiële) voorstanders van algemeen vuurwerkverbod dan tegenstanders

Van alle inwoners is 36 procent zonder meer voorstander van een algemeen vuurwerkverbod. Daarnaast is er een groep van 23 procent onder voorwaarden voorstander. Dit betekent dat in totaal 59 procent van de inwoners van de gemeente (potentieel) voorstander is. Aan de andere kant staat 37 procent afwijzend tegenover een algemeen vuurwerkverbod. Vier procent geeft aan het niet te weten (figuur 3.1).

In Boxmeer en omgeving, Cuijk en omgeving en Grave en omgeving is het aantal inwoners dat zonder meer voorstander is van een verbod hoger (40% – 42%) dan in Sint Anthonis en omgeving (26%).

Figuur 3.1 – Hoe staat u tegenover een eventueel verbod op het afsteken van vuurwerk door inwoners in de gemeente? (Basis: alle inwoners, n=1.309)



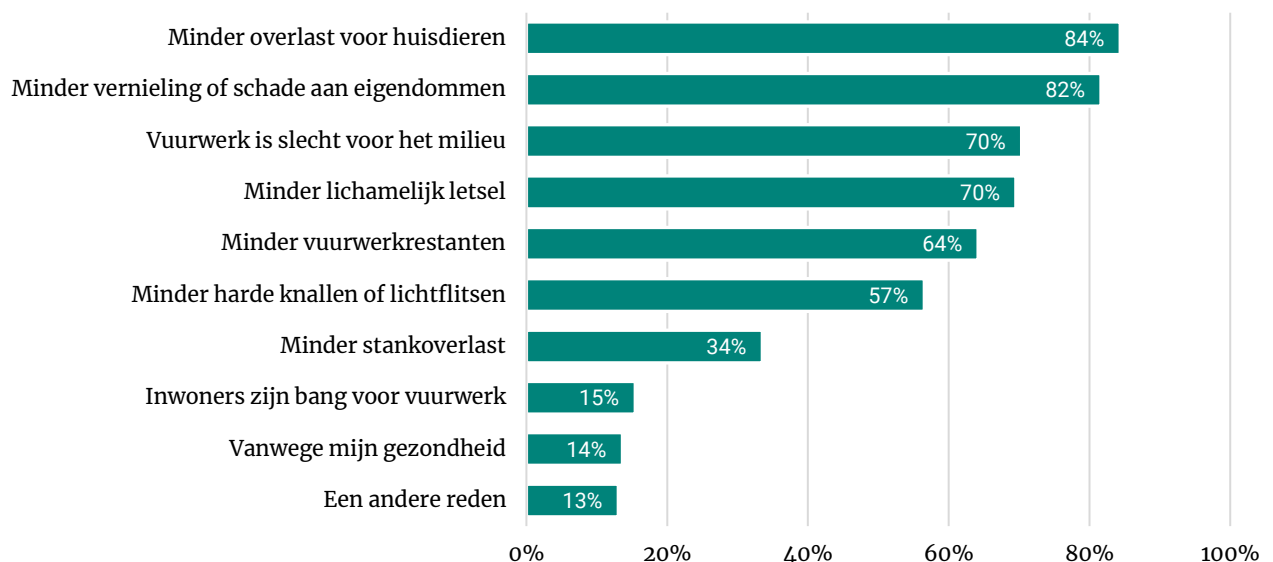
Voorstanders van algemeen verbod denken aan huisdieren en schade aan eigendommen

Aan de voorstanders van een algemeen vuurwerkverbod is een lijst met mogelijke redenen hiervoor voorgelegd. Degenen die zonder voorbehoud voorstander zijn, geven als voornaamste redenen hiervoor aan dat er dan minder overlast is voor huisdieren (84%) en er minder schade of vernieling ontstaat aan eigendommen (82%).

Daarna volgen de argumenten dat vuurwerk slecht is voor het milieu (70%) en dat er minder lichamelijk letsel is als vuurwerk verboden wordt (70%) (figuur 3.2). Bijna twee derde (64%) wil (ook) graag een verbod vanwege de vuurwerkrestanten die op straat blijven liggen en bijna zes op de tien willen een verbod om zo minder harde knallen en lichtflitsen te hebben (57%). In minder mate speelt stankoverlast een rol (34%). Andere argumenten die spontaan genoemd worden, zijn de gevolgen van harde knallen voor specifieke doelgroepen zoals veteranen, vluchtelingen uit oorlogsgebied en mensen met autisme. Anderen ervaren vuurwerk als geldverspilling. Specifiek wordt ook het gooien met vuurwerk benoemd, al dan niet naar hulpverleners, als reden om vuurwerk helemaal te verbieden.

In Boxmeer en omgeving geven de inwoners vaker aan een algemeen verbod te willen vanwege stankoverlast (46%) dan in Cuijk en omgeving (28%).

Figuur 3.2 – Waarom bent u voor een vuurwerkverbod in Land van Cuijk? Meerdere antwoorden mogelijk
(Basis: voorstanders van een algemeen verbod, n=471)



Voorwaarden die genoemd worden zijn zeer beperkte tijden, alleen siervuurwerk of alleen als er een alternatief georganiseerd wordt

Aan degenen die onder voorwaarden voorstander zijn van een vuurwerkverbod is gevraagd welke voorwaarden dit zijn. Een groot deel noemt hierbij dat ze graag zouden zien dat de tijden waartussen afgestoken mag, worden ingeperkt, tot bijvoorbeeld twee of drie uur in oudjaarsnacht. Anderen zouden graag zien dat alleen het knalvuurwerk wordt verboden, maar dat siervuurwerk wel wordt toegestaan. Ook zijn er inwoners die alleen een verbod willen als er (in elk dorp) een georganiseerde vuurwerk of lichtshow is. Daarnaast wordt het belang van handhaving genoemd bij het instellen van een verbod.

“ Vuurwerk afsteken mag tussen 23:00 uur oudjaarsdag en 01:00 uur nieuwjaarsnacht. Het is dan voor alle huisdieren nog te doen!

“ Alleen siervuurwerk toestaan. Knalvuurwerk verbieden.

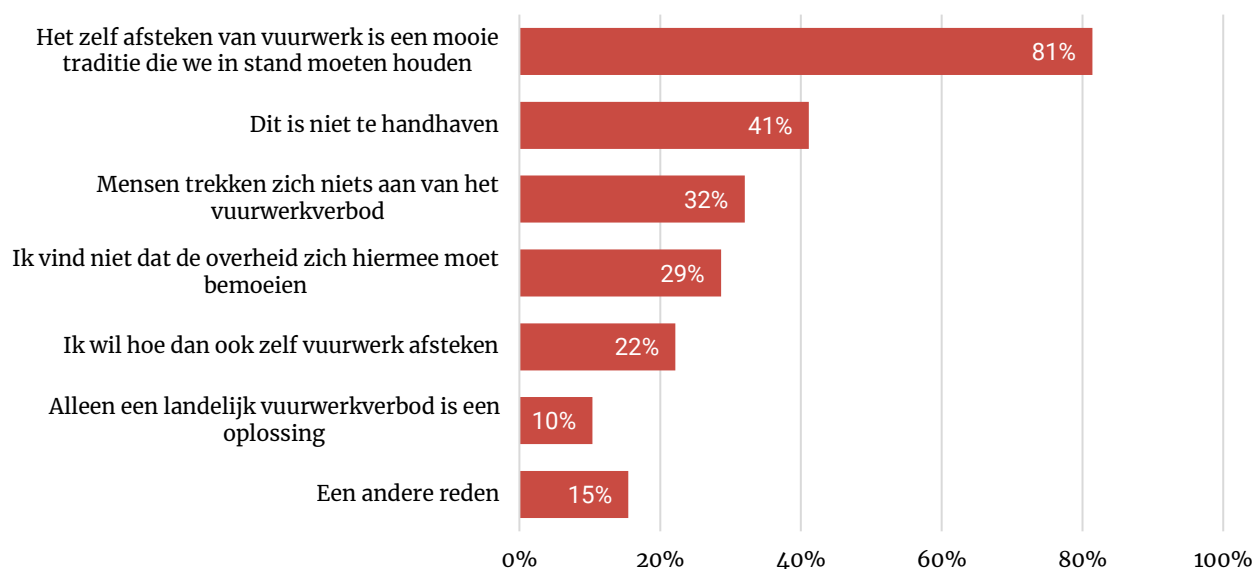
“ Als er dan openbare, georganiseerde vuurwerkshows komen.

“ Als er gehandhaafd wordt op het verbod en in alle kernen van de gemeente een vuurwerkshow georganiseerd wordt.

Behouden van traditie veruit de belangrijkste reden om tegen algemeen verbod te zijn

Op de vraag waarom men tegen een algemeen verbod is, is met afstand het belangrijkste argument dat het afsteken van vuurwerk een traditie is die we in stand moeten houden. Bij acht van de tien tegenstanders speelt dit een rol (figuur 3.3). Secundair speelt ook mee dat het volgens een deel van de tegenstanders niet te handhaven is (41%), omdat mensen zich er niets van zullen aantrekken (32%), en omdat men vindt dat de overheid zich hier niet mee moet bemoeien (29%). Eén op de vijf tegenstanders wil hoe dan ook zelf vuurwerk blijven afsteken (22%) en één op de tien denkt dat alleen een landelijk verbod een oplossing zal zijn (10%). Andere argumenten die spontaan genoemd worden, zijn dat alleen illegaal vuurwerk aangepakt zou moeten worden, omdat legaal vuurwerk niet gevaarlijk zou zijn. Anderen zijn bang dat er alleen in de grote kernen een vuurwerkshow wordt georganiseerd, waardoor er in de kleine kernen niets meer te zien zal zijn met oud en nieuw.

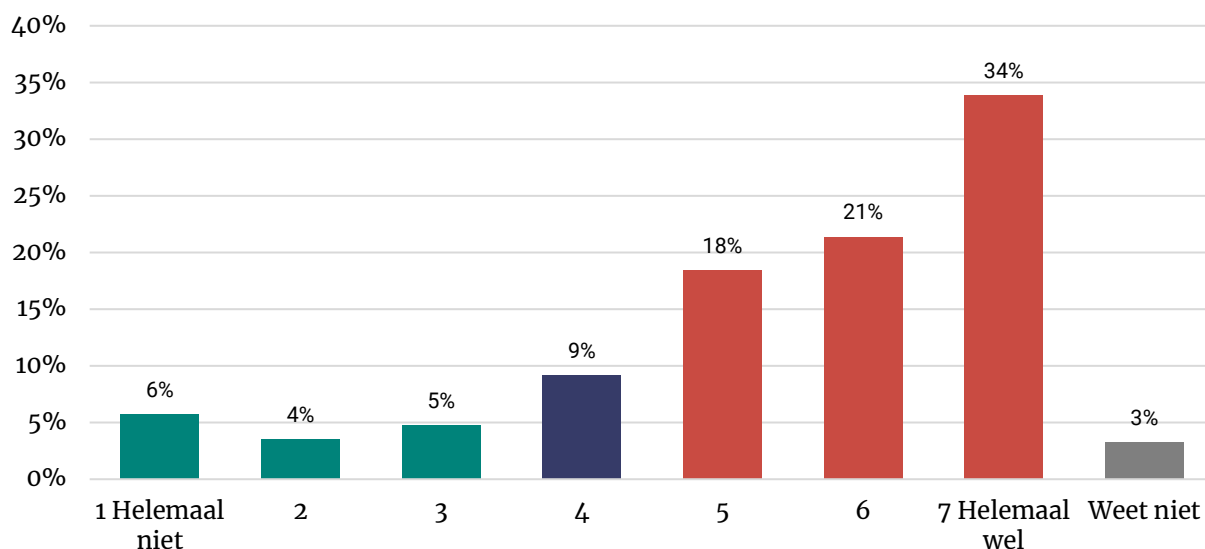
Figuur 3.3 – Waarom bent u tegen een vuurwerkverbod in Land van Cuijk? Meerdere antwoorden mogelijk (Basis: tegenstanders van een algemeen verbod, n=483)



Inwoners denken dat anderen vuurwerk toch blijven afsteken als er een verbod zou komen

Op de vraag of andere mensen toch gewoon vuurwerk blijven afsteken als er een vuurwerkverbod komt, geeft driekwart van de inwoners aan dat zij denken van wel (74%; score 5-7). Veertien procent denkt dat inwoners in meer of mindere mate zullen stoppen (score 1-3). De rest weet het niet of neemt een middenpositie in (figuur 3.4).

Figuur 3.4 – Stel dat het helemaal verboden wordt om vuurwerk af te steken. In hoeverre kunt u zich voorstellen dat andere mensen dat toch gewoon blijven doen? Kunt u dit aangeven op een schaal van 1 tot 7, waarbij 1 is 'helemaal niet blijven afsteken' en 7 'helemaal wel blijven afsteken'?
(Basis: alle inwoners, n=1.309)



Alternatieven

4 Alternatieven

Mocht sprake zijn van een alternatieve viering van oud en nieuw, welke voorkeuren hebben inwoners voor een alternatieve viering van oud en nieuw?

Het antwoord op deze vraag wordt in dit hoofdstuk besproken.

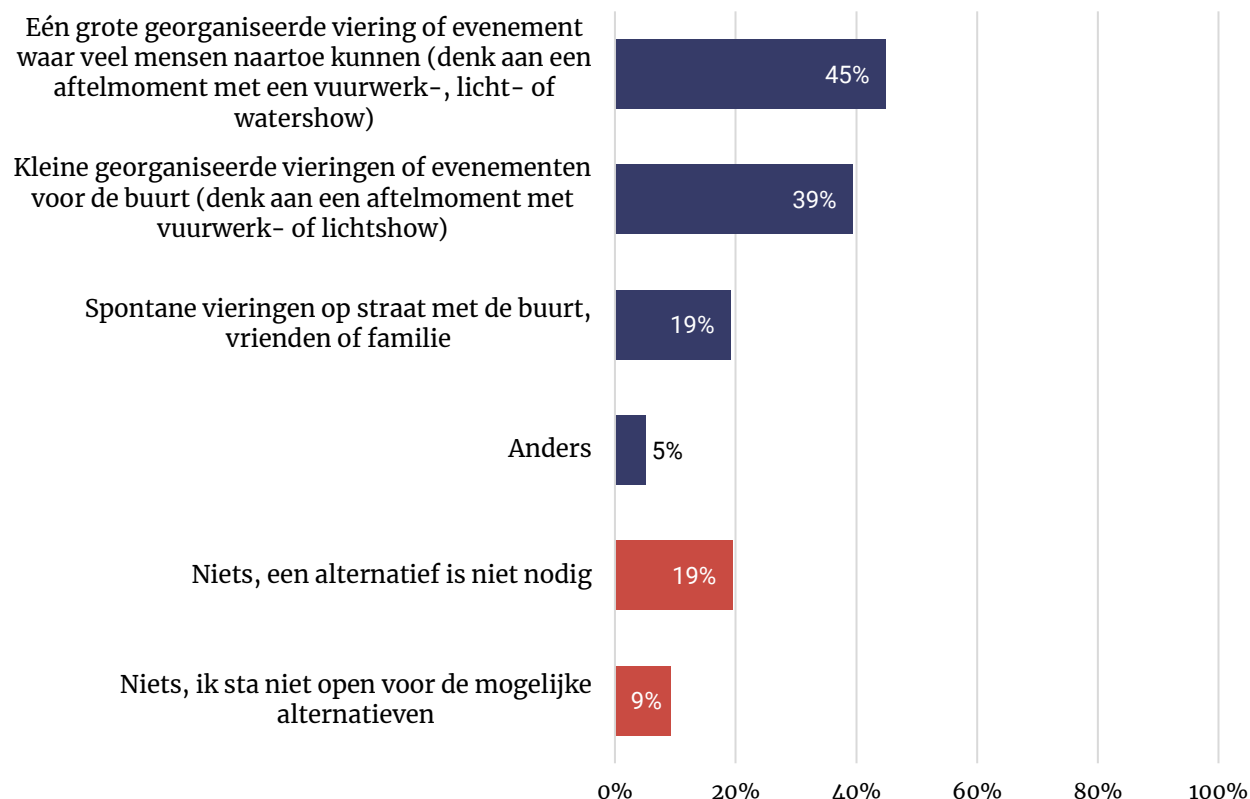
Georganiseerde evenementen hebben de voorkeur boven een spontane viering

Bijna de helft van de inwoners van de gemeente (45%) geeft de voorkeur aan één grote georganiseerde viering of evenement, zoals een aftelmoment met een vuurwerk-, licht- of watershow (figuur 4.1). Een iets kleiner deel – 39 procent – heeft liever een kleinschalige viering of evenement. Een op de vijf geeft de voorkeur aan een spontane viering op straat met vrienden of familie. Drie op de tien inwoners van Land van Cuijk geeft aan dat een alternatief helemaal niet nodig is (29%).

Inwoners onder de vijftig spreken vaker een voorkeur uit voor spontane vieringen op straat dan inwoners boven de vijftig. Inwoners onder de vijftig worden ook vaker enthousiast van het idee van een kleinschalig georganiseerd evenement dan 65-plussers. De 65-plussers geven vaker aan dat een alternatief niet nodig is.

In Sint Anthonis en omgeving geeft men vaker de voorkeur aan een spontane viering op straat (27%) dan in Overloon en omgeving (11%).

Figuur 4.1 – Stel dat het helemaal verboden wordt om zelf vuurwerk af te steken. Welke alternatieven zou u dan graag zien? We hebben het hier over vieringen of evenementen in de openbare ruimte, en dus niet over (huis)feesten (Basis: alle inwoners; n=1.309)

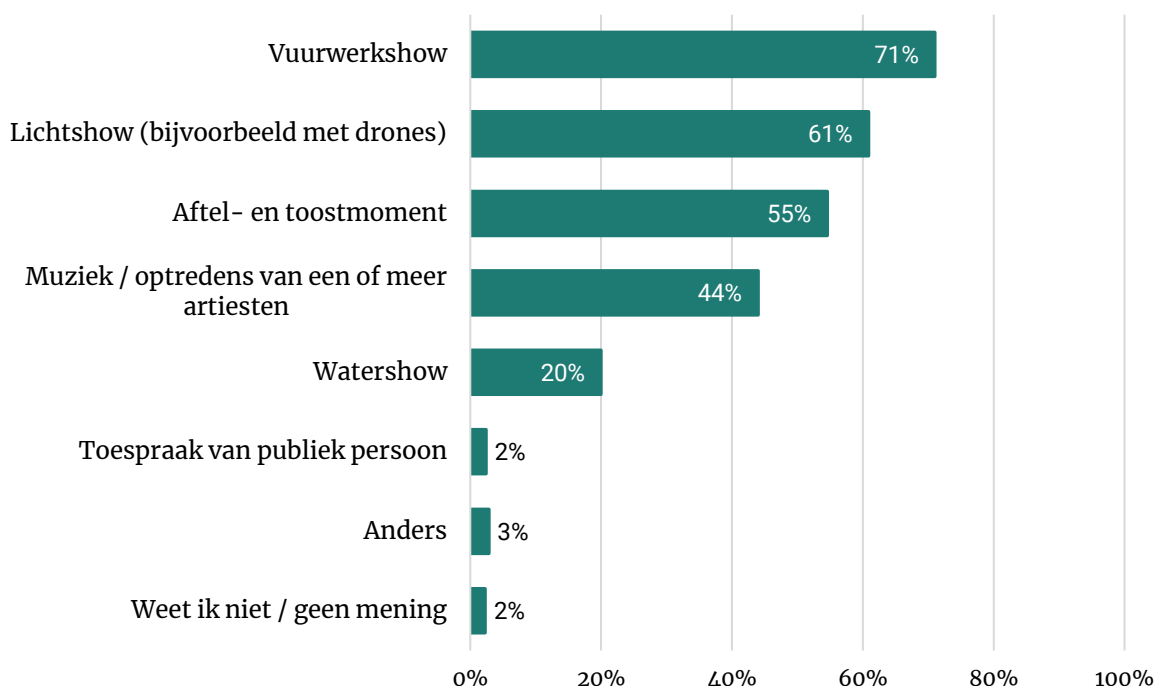


Georganiseerde viering zou vooral vuurwerk moeten bevatten

Aan degenen die aangeven de voorkeur te hebben voor een georganiseerde viering, of het grootschalig is of kleinschalig, is gevraagd uit welke onderdelen dit evenement in hun ogen zou moeten bestaan. Zeven op de tien inwoners (71%) die een georganiseerde viering willen, zouden graag zien dat een vuurwerkshow onderdeel is van de viering, zes op de tien (61%) zien graag (ook) een lichtshow, bijvoorbeeld met drones (figuur 4.2). Ruim de helft zou graag een aftel- en proostmoment zien als onderdeel van de viering (55%), en 44 procent ziet graag een optreden van een artiest of een andere vorm van muziek. Een watershow wordt door twee op de tien inwoners die een georganiseerde viering wensen als interessant beschouwd. Een toespraak door een publiek persoon wordt slechts door 2 procent als voorkeur benoemd.

In Sint Anthonis en omgeving wijken de voorkeuren voor een georganiseerde viering iets af. In dit deel van de gemeente geeft men minder vaak de voorkeur aan een lichtshow dan in vier van de vijf andere delen van de gemeente. Ten opzichte van Boxmeer en omgeving en Cuijk en omgeving heeft men in Sint Anthonis en omgeving minder behoefte aan muziek op oudjaaravond en vindt men ook een watershow minder interessant dan in Cuijk en omgeving.

Figuur 4.2 – Stel dat er een viering of evenement georganiseerd wordt om het zelf afsteken van vuurwerk te vervangen, wat zou deze dan bij voorkeur bevatten? Meerdere antwoorden mogelijk
(Basis: inwoners die een georganiseerde viering willen, n=862)



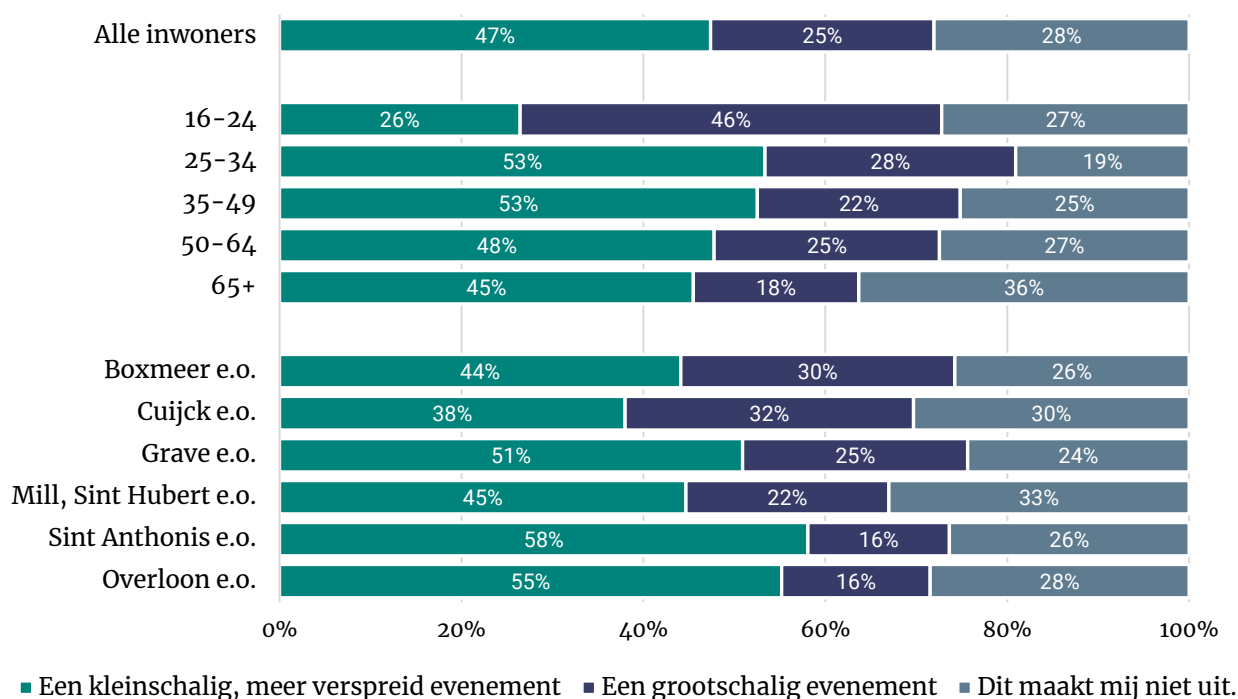
Meest inwoners willen kleinschalig, maar jongste groep wil juist een grootschalig evenement

Aan alle deelnemers is de keuze voorgelegd tussen een grootschalig en een kleinschalig evenement in het geval er iets georganiseerd zou worden. Gemiddeld zijn er in de gemeente meer voorstanders van een kleinschalig, meer verspreid evenement (47%), dan van één grootschalig evenement (25%), maar er is wel een duidelijk verschil te zien tussen de leeftijdsgroepen (figuur 4.3). Bij de 16-24-jarigen zijn er twee keer zoveel voorstanders van een grootschalig evenement dan van een kleinschalig evenement.

Boven de 24 jaar hebben inwoners vaker de voorkeur voor een kleinschalig feest. Er moet hierbij wel worden opgemerkt dat ruim één op de vier inwoners van de gemeente überhaupt geen voorkeur heeft voor een grootschalig of kleinschalig karakter.

In Boxmeer en omgeving en Cuijk en omgeving hebben de inwoners vaker de voorkeur voor één grootschalig evenement waar veel mensen naar toekomen (respectievelijk 30% en 32%) dan in Sint Anthonis en omgeving en Overloon en omgeving (beide 16%), waar men vaker de voorkeur uitspreekt voor een evenement met een kleinschalig karakter.

Figuur 4.3 – Stel dat er door een organisatie een evenement wordt georganiseerd tijdens de jaarwisseling. Wat heeft dan uw voorkeur? (Basis: alle inwoners, n=1.309)

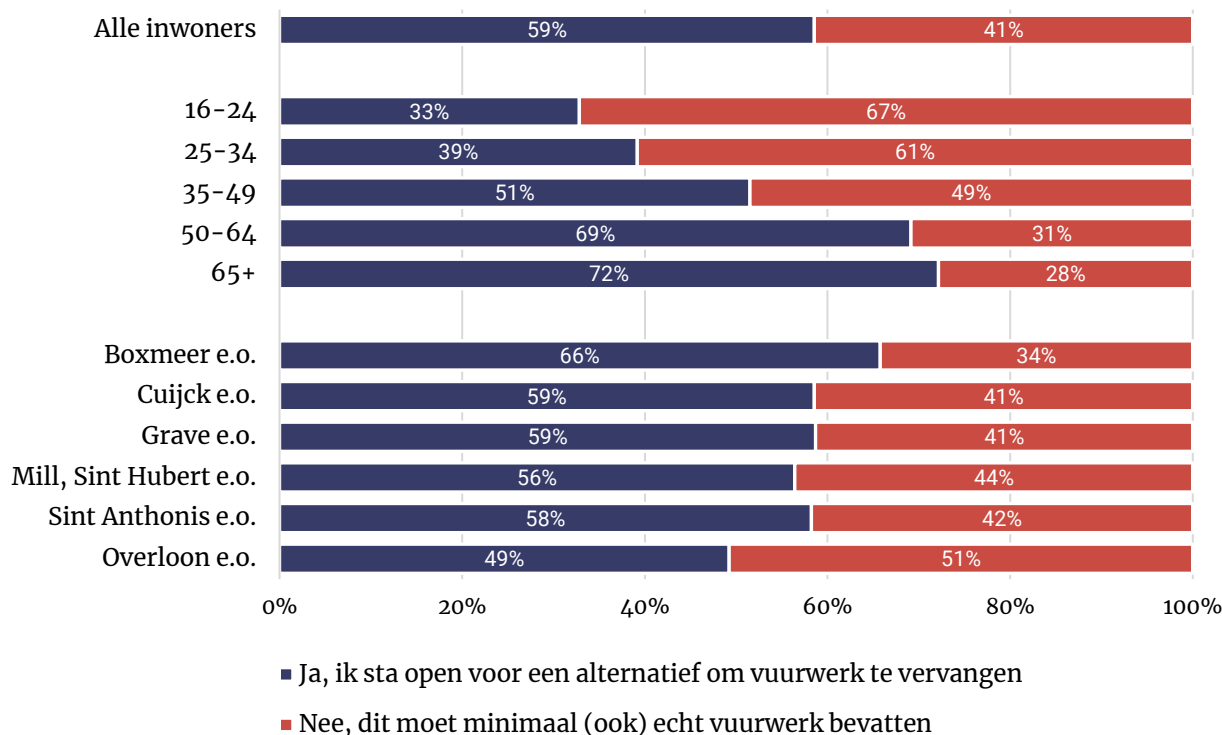


Zes op de tien inwoners zien een viering zonder vuurwerk ook wel zitten

Wanneer het scenario van een viering zonder vuurwerk wordt voorgelegd, en het vuurwerk wordt vervangen door bijvoorbeeld een licht- of watershow, dan geven zes op de tien inwoners van Land van Cuijk aan hier wel voor open te staan (59%). Vier op de tien zien dit niet zitten en geven aan dat een viering of evenement minimaal (ook) vuurwerk zou moeten bevatten (figuur 4.4). Wederom hangt de voorkeur voor vuurwerk sterk samen met leeftijd. Vooral de 16-24-jarigen, en in mindere mate ook de 25-34-jarigen, vinden de aanwezigheid van vuurwerk bij een alternatieve viering van belang.

In Boxmeer en omgeving staan de inwoners vaker open voor een alternatieve viering zonder vuurwerk dan in Overloon en omgeving (66% versus 49%).

Figuur 4.4 – Ziet u een alternatieve viering of evenement ook zitten zonder vuurwerk? Dit wordt dan vervangen door een lichtshow (bijv. met drones), een watershow of iets vergelijkbaars.
(Basis: alle inwoners, n=1.309)



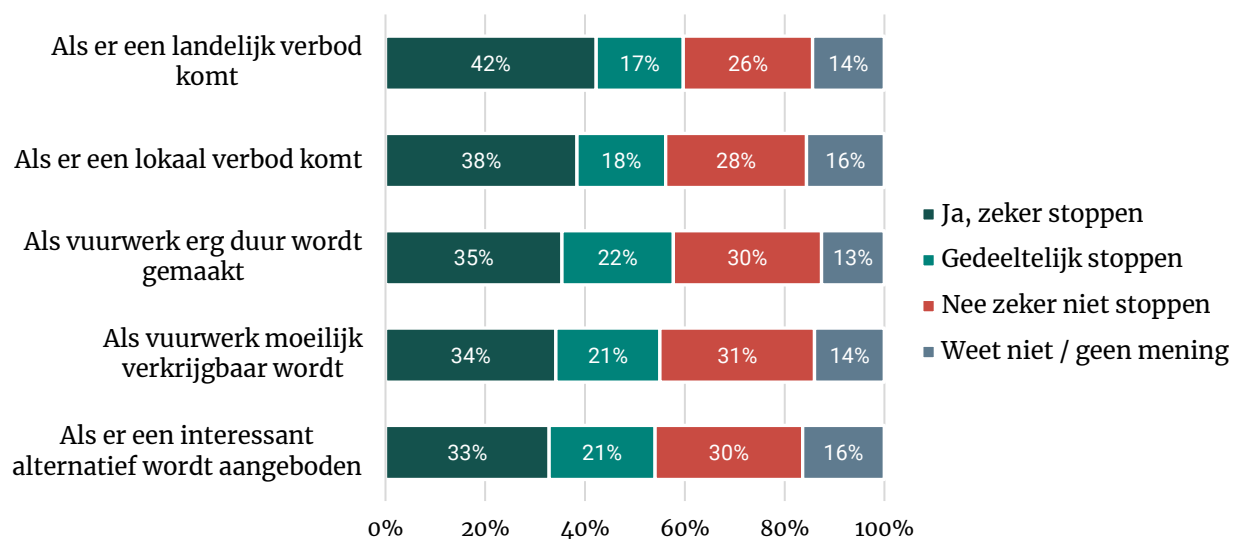
Bij landelijk of lokaal verbod en/of prijsstijging zeggen zes op de tien vuurwerkafstekers helemaal of gedeeltelijk te stoppen met afsteken

Vier op de tien inwoners van Land van Cuijk steken zelf weleens vuurwerk af. Aan deze groep is gevraagd in welke situaties zij (gedeeltelijk) zouden stoppen met het afsteken van vuurwerk. Het meest effectief lijkt een landelijk of een lokaal verbod: 60 procent van de vuurwerkafstekers geeft aan bij een landelijk verbod (gedeeltelijk) te stoppen en bij een lokaal verbod zegt 56 procent (gedeeltelijk) te zullen stoppen (figuur 4.5). Een prijsprikkel lijkt ongeveer even effectief te zijn.

Als vuurwerk erg duur gemaakt wordt, zegt ook een even grote groep te zullen stoppen (58%). Het moeilijk verkrijgbaar maken van vuurwerk of het bieden van een interessant alternatief is voor meer dan de helft van de vuurwerkafstekers ook een reden om te stoppen (respectievelijk 55% en 54%).

In Boxmeer en omgeving geven de inwoners vaker aan ‘zeker’ te zullen stoppen als er een lokaal vuurwerkverbod wordt ingevoerd dan in Mill, Sint Hubert en omgeving en in Overloon en omgeving.

Figuur 4.5 – Zou u in de volgende situaties (gedeeltelijk) stoppen met zelf vuurwerk afsteken?
 (Basis: steekt weleens zelf vuurwerk af, n=716)



Vuurwerkvr ijezones

5 Vuurwerkvrije zones

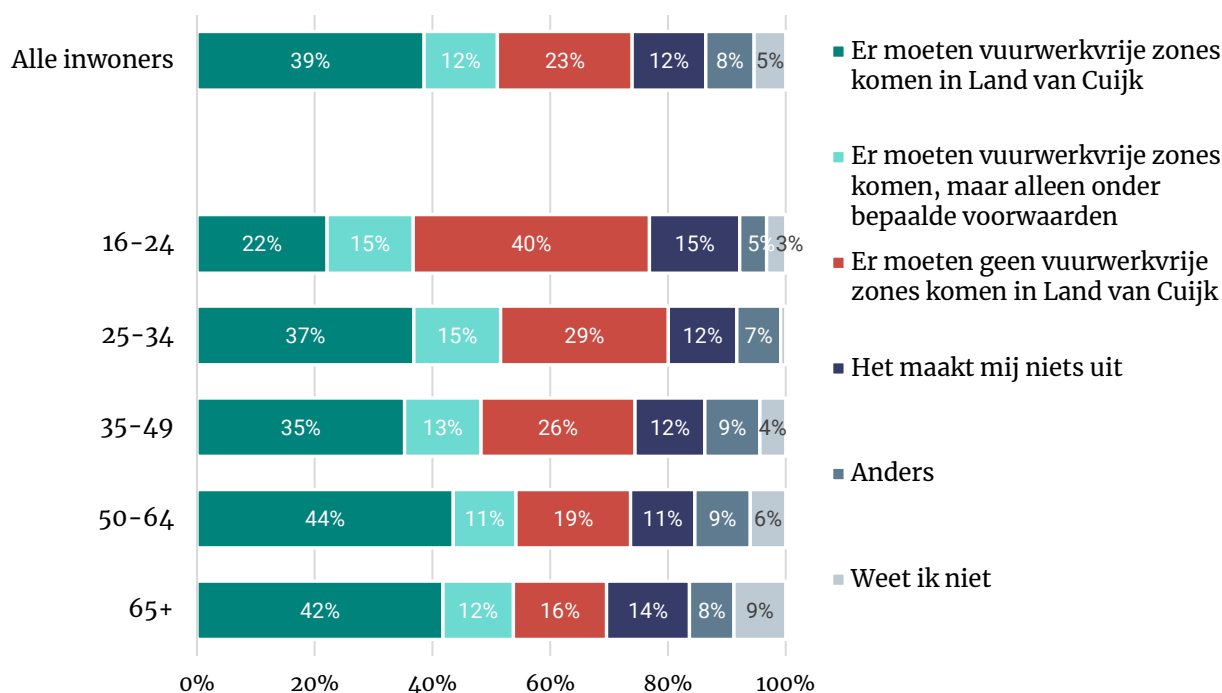
Hoe denken inwoners over vuurwerkvrije zones? Aan de deelnemers van het onderzoek is de volgende tekst voorgelegd: *Om overlast van vuurwerk op bepaalde plaatsen te verminderen of voorkomen, zou de gemeente vuurwerkvrije zones kunnen aanwijzen waar het afsteken van vuurwerk verboden is.* Hierna is een aantal vragen gesteld over dergelijke vuurwerkvrije zones.

Helft inwoners is (potentiële) voorstander van vuurwerkvrije zones, een kwart is tegen

Gemiddeld in de gemeente zijn vier op de tien inwoners (39%) zonder meer voorstander van vuurwerkvrije zones en daarnaast is 12 procent voorstander onder bepaalde voorwaarden (figuur 5.1). Iets minder dan een kwart (23%) is tegen vuurwerkvrije zones. De rest weet het niet of maakt het niet uit. Inwoners tussen de 16-24 jaar zijn vaker tegenstander van vuurwerkvrije zones dan 35-plussers.

Er zijn bij deze vraag geen verschillen gevonden tussen de kernen.

Figuur 5.1 – Welke uitspraak past het best bij uw mening over de vuurwerkvrije zones in Land van Cuijk?
(Basis: alle inwoners, n=1.309)



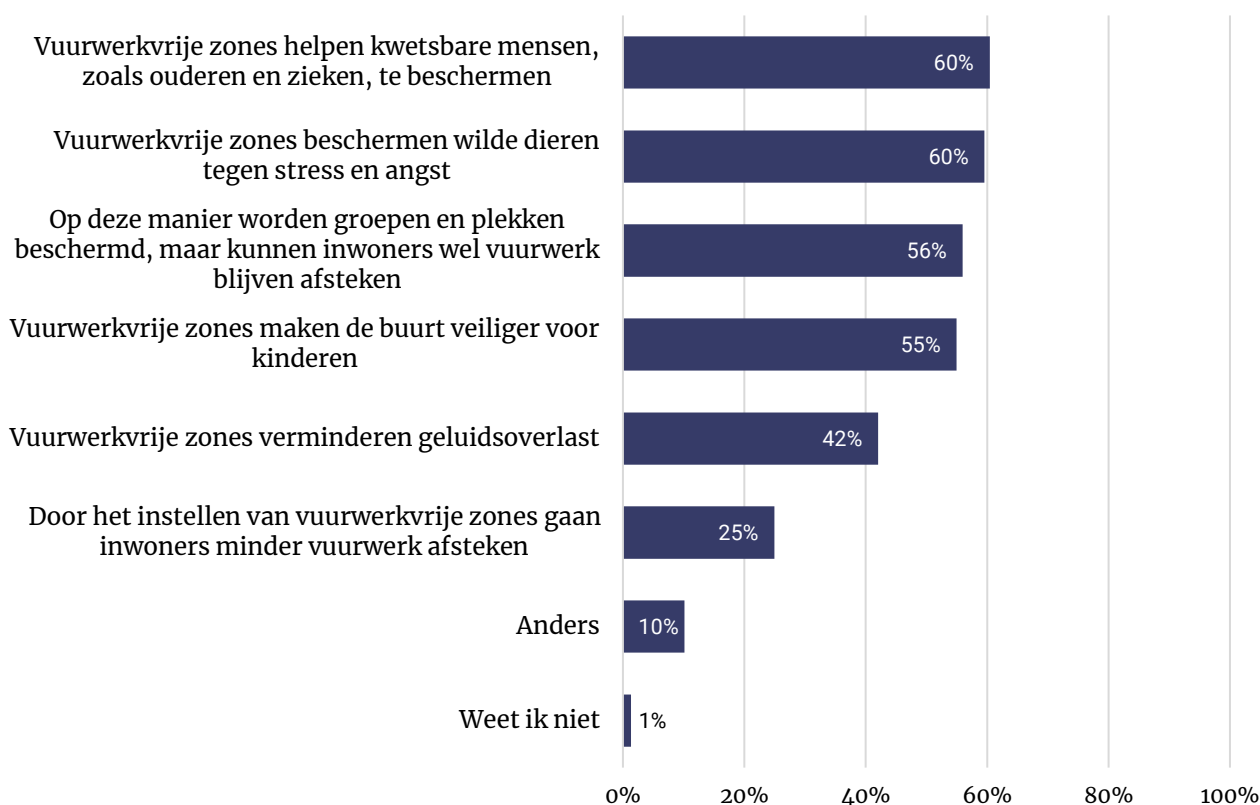
Voorstanders willen kwetsbare bewoners en wilde dieren beschermen

Aan degenen die zonder meer voorstander zijn van vuurwerkvrije zones in de gemeente is een lijst met mogelijke argumenten hiervoor voorgelegd. Het vaakst geeft deze groep aan voorstander te zijn, omdat zij kwetsbare mensen willen beschermen, zoals ouderen en zieken (60%), en om wilde dieren te beschermen tegen stress en angst (60%) (figuur 5.2). Aanvullend wordt spontaan als argument genoemd dat dit bescherming kan bieden voor huisdieren.

Daarnaast speelt mee dat op deze manier groepen en plekken beschermd kunnen worden terwijl anderen wel vuurwerk kunnen blijven afsteken (56%). Een even grote groep geeft aan de buurt veiliger te willen maken voor kinderen (55%). In mindere mate speelt ook mee dat men minder geluidsoverlast wil (42%). Een kwart denkt dat door het invoeren van vuurwerkvrije zones er in het algemeen minder afgestoken zal worden in de gemeente. Inwoners onder de 35 jaar vinden vuurwerkvrije zones vaker een goed idee, omdat op die manier inwoners wel vuurwerk kunnen afsteken, terwijl er aan de andere kant bewoners beschermd kunnen worden, 65-plussers noemen dit minder vaak als argument.

In Boxmeer, Cuijk en Grave en omgeving geldt het argument om kwetsbare inwoners te beschermen vaker dan in Mill en Sint Hubert en omgeving. In Sint Anthonis en omgeving noemen de inwoners vaker dat er toch vuurwerk afgestoken kan worden, in Grave en omgeving wordt dit minder vaak genoemd.

Figuur 5.2 – Waarom bent u voor eventuele vuurwerkvrije zones in de gemeente?
Meerdere antwoorden mogelijk (Basis: voorstanders van vuurwerkvrije zones; n=543)



Onder welke voorwaarden bent u voor vuurwerkvrije zones in de gemeente?

Aan degenen die hebben aangegeven onder bepaalde voorwaarden voorstander te zijn van vuurwerkvrije zones in de gemeente is gevraagd welke voorwaarden dit dan zouden zijn. Mensen zouden voorstander zijn van vuurwerkvrije zones als deze alleen op de echt noodzakelijke plekken komen, zoals bij bejaardentehuizen, hondenuitlaatplekken en ziekenhuizen. Een deel benadrukt ook hier het belang van handhaven: alleen als er goed op toegezien wordt en de overtreders bestraft worden, dan zou men voorstander zijn van vuurwerkvrije zones. Sommigen zijn van mening dat de zones niet zouden moeten gelden binnen de paar uur rond middernacht, maar daarbuiten wel, of dat het verbod alleen moet gelden voor knalvuurwerk.

“ Enkel op plaatsen waar de overlast zeer grote gevolgen heeft. Denk hierbij aan instellingen voor mensen met een geestelijke beperking of natuurgebieden waar het wild te veel verstoord wordt. Wellicht is het beter goed te handhaven op jongeren die dagenlang overlast veroorzaken en bezit van zwaar illegaal vuurwerk strenger bestraffen (...).

“ Dat er voor alle kernen wat geregeld wordt ook de kleine, maar dat lukt nu ook al niet

“ Tussen 24 uur en 3 uur mag er wel overal vuurwerk afgestoken worden

“ Bij sommige zones knalvuurwerk verbieden, maar siervuurwerk toestaan.

“ Onder de voorwaarde dat er wel iets vervangends wordt georganiseerd. Ik denk dan aan een door de gemeente georganiseerde vuurwerkshow, maar voor een lichtshow met drones zou ik eventueel ook wel openstaan.

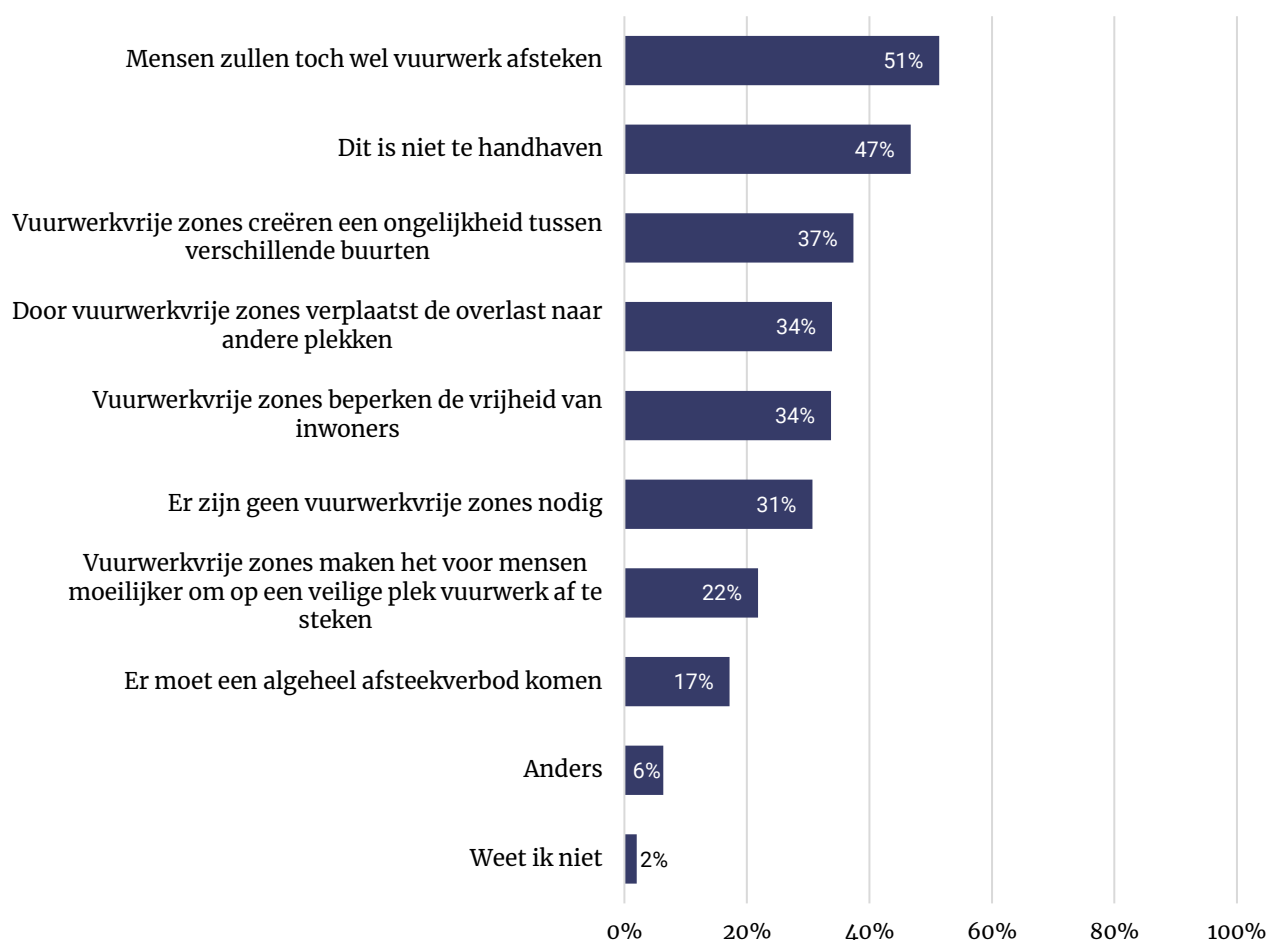
Tegenstanders denken dat vuurwerkvrije zones niet te handhaven zijn

Tegenstanders van vuurwerkvrije zones geven vooral aan dat mensen toch wel vuurwerk af zullen steken (51%) en dat vuurwerkvrije zones niet te handhaven zijn (47%) (figuur 5.3). Voor vier op de tien tegenstanders speelt mee dat het ongelijkheid creëert tussen verschillende buurten. Circa een derde van de tegenstanders (34%) vindt dat het probleem door vuurwerkvrije zones alleen maar verplaatst wordt en daarnaast dat vuurwerkvrije zones de vrijheid van burgers inperken (33%) en niet nodig zijn (31%). Eén op de vijf tegenstanders (18%) vindt vuurwerkvrije zones niet ver genoeg gaan en willen juist een algeheel vuurwerkverbod.

Er zijn geen verschillen tussen kernen aangetroffen.

Figuur 5.3 – Waarom bent u tegen eventuele vuurwerkvrije zones in de gemeente?

Meerdere antwoorden mogelijk (Basis: tegenstanders van vuurwerkvrije zones; n=329)



Vuurwerkvrije zones zouden vooral bij verzorgingshuizen en kinderboerderijen moeten komen

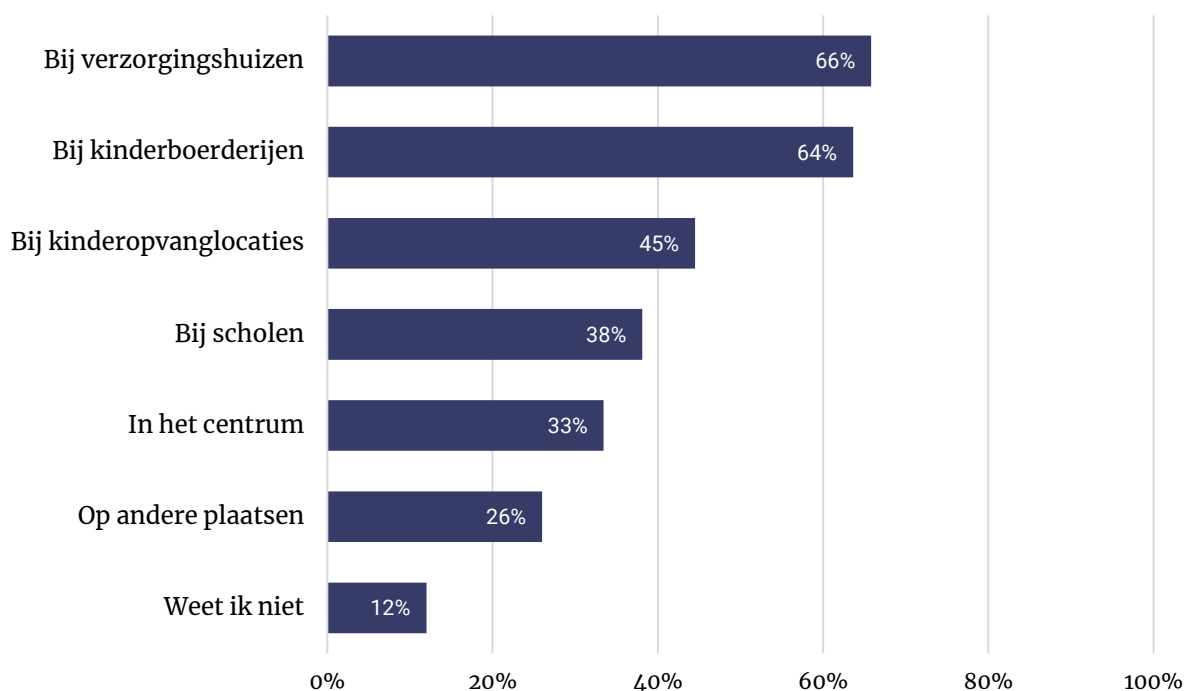
Aan degenen die (onder voorwaarden) voorstander zijn van vuurwerkvrije zones, is een aantal locaties voorgelegd waar vuurwerkvrije zones in Land van Cuijk nodig zouden kunnen zijn. Twee derde vindt het nodig dat er een vuurwerkvrije zone komt bij verzorgingshuizen (66%) en ruim zes op de tien zijn van mening dat er rondom kinderboerderijen een vuurwerkvrije zone zou moeten worden ingesteld (64%) (figuur 5.4). In mindere mate wordt (ook) gekozen voor een vuurwerkvrije zone rondom kinderopvanglocaties (45%) en scholen (38%).

Eén op de drie vindt het nodig dat er een vuurwerkvrije zone komt in het centrum van de woonplaats (33%). Inwoners onder de 50 jaar vinden het vaker nodig dan 65-plussers dat er een vuurwerkvrije zone komt rondom kinderboerderijen.

In Boxmeer en omgeving vinden de inwoners het vaker nodig dat er rondom verzorgingshuizen een vuurwerkvrije zone komt, in Mill, Sint Hubert en omgeving vinden de inwoners dit minder vaak nodig. In dit gebied geven de inwoners vaker aan niet te weten waar dergelijke zones zouden moeten komen.

In de categorie 'andere locaties' noemt een deel van de bevolking spontaan dat er een vuurwerkvrije zone zou moeten komen in 'normale' woonwijken met rijtjeshuizen. Anderen zouden juist graag een bescherming van de natuurgebieden (of het buitengebied in het algemeen) zien. Weer anderen willen juist in het centrum van hun woonplaats een vuurwerkvrije zone maken om het winkelend publiek te beschermen.

Figuur 5.4 – Als er vuurwerkvrije zones worden ingesteld in Land van Cuijk, op welke plaatsen is dat dan nodig? Meerdere antwoorden mogelijk (Basis: inwoners die vinden dat vuurwerkvrije zones er (onder voorwaarden moeten komen) of die het niet uitmaakt, n=929)



Specifieke locaties

Op de vraag of er specifieke locaties zijn waar men een vuurwerkvrije zone zou willen zien, zijn een aantal algemene suggesties gegeven, waarvan natuurgebieden en woonwijken de meest genoemde zijn.

Hieronder worden de suggesties voor vuurwerkvrije zones weergegeven naar woonplaats van de deelnemer:

Boxmeer e.o.: bij het busstation en het treinstation, op grote pleinen, rondom uitgaansgelegenheden, rondom boerderijen, bij parken, grasvelden, Weijerplein, Luneven, Weijerpark, in natuurgebieden/het buitengebied, bij ziekenhuizen, bij een AZC, bij dierenasiels, overdag in het centrum tussen het winkelend publiek, Floralaan, Beugenseweg, Julie Postelsingel, Burgemeester Verkuijlstraat, Spoorstraat, alle plekken waar het (fiets)verkeer kan worden verhinderd door vuurwerk, in de (dichtbebouwde) woonwijken, De Vilt, Maasheggen, Duifkruid speeltuin, Prinses Margrietstraat, Graafseweg, bij msd terrein, op grote pleinen of velden, Brestbos, Bakelgeert-Noord, Boxmeer-Noord, Floralaan, De Azalea, monumenten, belangrijke gebouwen, rondom dierenarts, binnen bebouwde kom, Schilderswijk.

Cuijk e.o.: Natuur bij de Heeswijkse Kampen, Heeswijkse plassen, parkeerterrein bij de Aldi, rondom een hondenuitlaatplaats, natuurgebieden, bedrijven met grote kans op brandgevaar (zoals hout- of papierverwerking en tankstations), de randen van de wijken, de Nielt, de Valuwe, Toon Snoerenpark, Lavendelstraat, bij de Jumbo, de wijken buiten het centrum, bij sportvelden, in het winkelcentrum, uitgaansgebieden, Fazantenveld, bij woningen met een rieten kap, industrieterreinen, natuurgebied Zevenhutten, Molenstraat, Padbroek, bij speeltuinen, bij seniorenwoningen, bij tunneltjes onder spoorwegovergangen, rondom De Cantheelen, het Hof van Cuijk, bij het politiebureau, rondom de Lidl, bij kinderboerderijen en hertenpark, Cuijk noord, bij kerken en oude gebouwen, plein bij boothuis, maaskade, tunnels die onder de A73 doorlopen, fietstunneltjes, Speeltuin Katsestraat in Oeffelt, Valuwe plein, de hele lavendel, Franssenstraat in Vianen, het hele dorp behalve aan de Maaskade, Zevenhutten, rond het spoor, Brouwersbos, heel Sint Agatha, bij boerderijen en waar dieren lopen, strandjes bij de Kraaijenbergse Plassen, Everdrift en Sperwerhorst, in brandgangen.

Grave e.o.: in de woonwijken, bij hondenuitlaatplaatsen, bij de begraafplaats, in het centrum, rondom sportclubs, Bikkeldkampplein, Mgr. Borretweg, druk bewoonde gebieden, het buitengebied, de tunnel onder de brug vlakbij Laco, op plekken vlakbij hulpdiensten, Esterveld, park achter bij de Jumbo, overal waar winkelend en wandelend publiek is, bij parken, bij kerkpleinen, bij parkeerterreinen, in de buurt van monumenten, brandgevaarlijke locaties, hertenkampen, stiltegebieden, gebied rondom Esterveld/Chamillylaan, waar verhoogde kans is op brand (bijvoorbeeld bij rieten daken), ziekenhuizen, opvangcentra, wijken die tegen bosranden aangrenzen, Ganzenhorst/Traverse, De Stoof, binnenstad Grave, Zittert, aan de Maas, AZC, weide bij Jan van Cuijkdijk Grave of oude voetbalveld GVV 57, Blauwe dorp, bij industrieterrein.

Mill, Sint Hubert e.o.: dierenopvanglocaties, in brandgangen (vanwege de echo tussen de huizen) bosrijke gebieden, De Heihoek, het Gasselse bos, gebieden waar veel dieren zijn, Clevershof, Bernardstraat, rondom monumentale panden, Aldendriel park, alle woonwijken, de bebouwde kom, Koperwiekplein, rondom kerken, rondom het gemeentehuis, winkels, openbare gebouwen, alle straten die niet aan een pleintje of veldje liggen, Aldendrielpark, vlakbij een verpleeghuis, in de wijk, in een park, natuurgebieden, Maasveldweg, Nieuweweg Gassel en speeltuintje daarachter, bossen van Gassel, landschapspark Domeinenstraat, omgeving van winkels, stal Stonas, in de buurt van maneges, rond Kraaijenbergse plassen, rondom boerderijen en stallen.

Sint Anthonis e.o.: Omgeving van ziekenhuizen, bosgebieden, kerkhoven en andere gedenkplaatsen, verzorgingshuizen, huizen met een rietenkap, straten waar bedrijven zitten, industriegebied, in het centrum, in geen enkele woonwijk, bij gemeentehuis op het plein, nabije omgeving natuurgebieden, de Bosweg, plekken met dieren/paarden, doorgaande wegen, grote parkeerplaatsen, grote grasvelden, bosrijke gebieden, woonwijken, scholen, rondom de bossen, centrum van dorpen, Maasheggen, niet bij boerderijen, buitengebied Haps, portiekjes/halletjes/steegjes, doorgaande fietszones (veilige doorgang), historische gebouwen, kerken, heel centrum van Haps, Klotweg landhorst, viaducten, huizen met rieten daken, hondenlosloopgebieden, doorgaande wegen / hoofdstraten, bij rijksmonumenten, volledig Zandseveld.

Overloon e.o.: In de buurt van dierenweide en stallen, dierentuin ZooParc Overloon, parkeerplaatsen bij supermarkten, recreatieparken (bijv. De Helderse Duinen, de Vers), vlakbij dieren, doorgaande wegen, in bebouwde kom, bij manege, boerderijen en woonhuizen, natuurgebieden, recreatieplassen, bos, park, centrum dorpen, op schoolpleinen, waar mensen wonen met paarden, bushaltes, ingang supermarkten, Maashegge gebied, Helderse Duinen, Kerk Vierlingsbeek.

Maatwerk per kern

6 Maatwerk per kern

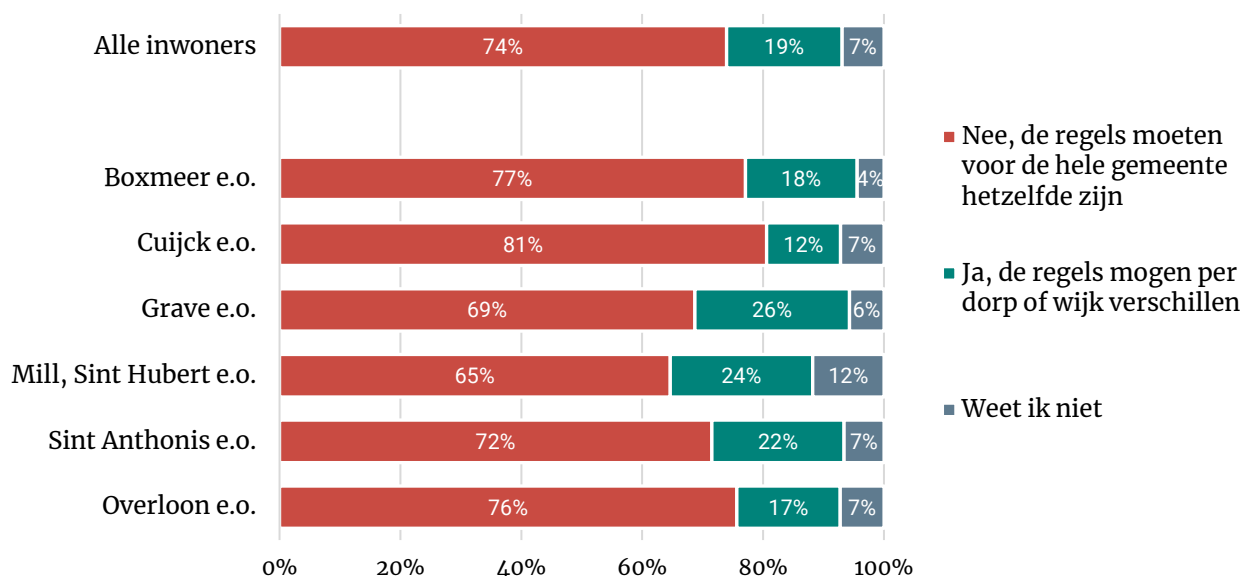
In hoeverre bestaat er behoefte aan vuurwerkbeleid per kern? Aan de deelnemers is de volgende toelichting voorgelegd: *Het is mogelijk om in de hele gemeente overal dezelfde vuurwerkregels te hebben, maar dit kan ook verschillen per dorp of wijk.* Vervolgens is een tweetal vragen voorgelegd over mogelijk maatwerk per dorp of wijk.

De meeste inwoners willen in de hele gemeente dezelfde regels

Driekwart van de inwoners van de gemeente wil geen maatwerk en is van mening dat de regels in de hele gemeente hetzelfde zijn (figuur 6.1).

De inwoners van Grave en omgeving, Mill, Sint Hubert en omgeving en de inwoners van Sint Anthonis en omgeving zijn vaker voorstander van maatwerk dan inwoners van Cuijk en omgeving, maar ook in deze drie gebieden is er een ruime meerderheid voor het toepassen van dezelfde regels in de hele gemeente.

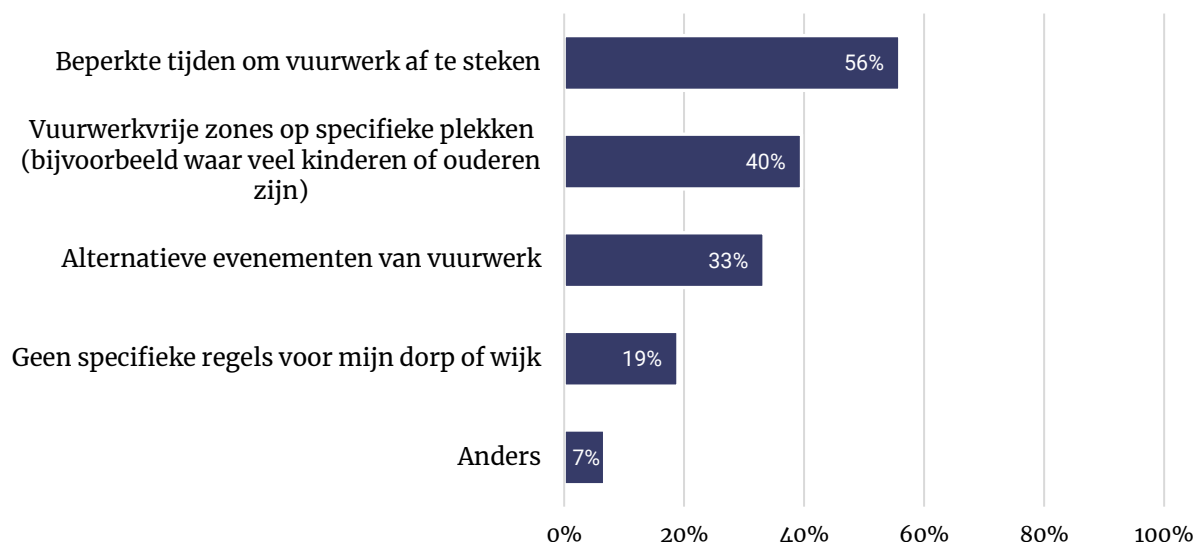
Figuur 6.1 – Vindt u dat elk dorp of elke wijk eigen vuurwerkregels zou moeten hebben?
(Basis: alle inwoners van de gemeente; n=1.309)



Inwoners willen vooral beperkte tijden en vuurwerkvrije zones

Degenen die wel afwijkende regels per dorp of wijk wensen, zouden in hun eigen dorp of wijk graag beperkte tijden zien waarop vuurwerk afgestoken mag worden (56%). In mindere mate wordt bij maatwerk ook gedacht aan vuurwerkvrije zones op bepaalde plekken (40%) of alternatieve evenementen per dorp of wijk (33%), zoals weergegeven in figuur 6.2.

Figuur 6.2 – Wat voor soort vuurwerkregels zou u graag willen zien in uw eigen dorp of wijk?
(Basis: wil specifieke regels per kern; n=257)



Enquête wijk- en dorpsraden

7 Enquête wijk- en dorpsraden

De gemeente Land van Cuijk telt 42 wijk- en dorpsraden die hun wijk of dorp vertegenwoordigen. Aan deze wijk- en dorpsraden is eveneens de enquête over de invulling van de jaarwisseling toegestuurd met de vraag om deze in te vullen namens hun wijk of dorp. In totaal hebben 27 vertegenwoordigers van 20 wijk- of dorpsraden de enquête ingevuld. Wanneer de enquête door meerdere personen van een wijk- of dorpsraad is ingevuld, is eerst het gemiddelde genomen, zodat alle wijk- en dorpsraden die hebben gereageerd even zwaar meetellen (zie hoofdstuk 1). In het vervolg van dit hoofdstuk worden de uitkomsten van de wijk- en dorpsraden vergeleken met de uitkomsten van de BRP-enquête onder inwoners.

Meningen over vuurwerk en de jaarwisseling lopen uiteen

In algemene zin geven vertegenwoordigers van wijk- en dorpsraden aan dat de inwoners die zij spreken zeer verdeeld zijn over het onderwerp en dat het daarom moeilijk is om aan te geven wat de inwoners van hun wijk of dorp willen omtrent de jaarwisseling.

Traditie

Van de vertegenwoordigers van wijk- en dorpsraden geeft 75 procent aan dat hun wijk of dorp zeer positief of overwegend positief staat tegenover de huidige viering van de jaarwisseling in Land van Cuijk. In de algemene steekproef is dit aandeel lager: 61 procent van de inwoners uit de steekproef geeft aan positief te staan tegenover de huidige viering van oudjaarsavond. Net als de inwoners uit de steekproef geven de wijk- en dorpsraden aan dat jaarwisseling vooral ervaren wordt als gezellig (58%), maar dat het ook overlast geeft (35%). De dorps- en wijkraden denken minder vaak dat inwoners zullen stoppen als er een alternatief georganiseerd wordt (21%) in vergelijking met inwoners uit de steekproef (59%). Ook schatten zij het aandeel inwoners dat uit de buurt blijft als er vuurwerk afgestoken wordt lager in dan inwoners zelf (39% versus 60%), maar zij denken wel vaker dat inwoners de straat niet op durven rond uit en nieuw (50% versus 37%).

Algemeen vuurwerkverbod

De wijk- en dorpsraden geven vaker aan dat hun wijk of dorp onder voorwaarden voorstander zou zijn van een algemeen vuurwerkverbod (41%) dan dat zij hier zonder meer voorstander van zijn (5%). Volgens een kwart van de vertegenwoordigers is hun wijk of dorp tegen een algemeen vuurwerkverbod. In de algemene steekproef geeft 37 procent van de inwoners aan tegen een eventueel verbod te zijn. Op de vraag of inwoners toch door zullen gaan met vuurwerk afsteken – ook als er een verbod is – schat 53 procent van de wijk- en dorpsraden in dat inwoners dit zullen blijven doen, in de algemene steekproef geeft 74 procent aan te verwachten dat inwoners toch zullen doorgaan.

Alternatieven

Net als de inwoners uit de steekproef geven de wijk- en dorpsraden aan dat er behoefte is aan georganiseerde evenementen, zowel kleinschalig als grootschalig, die vooral een vuurwerkshow en een aftelmoment moeten bevatten. De voorkeuren voor de invulling van de viering komen grotendeels overeen. Van de inwoners uit de steekproef geeft 59 procent aan ook open te staan voor een viering zonder vuurwerk, van de vertegenwoordigers schat 47 procent in dat hun wijk of dorp daarvoor openstaat. De wijk- en dorpsraden denken dat een landelijk verbod effectiever zal

zijn (77%) dan een lokaal verbod (62%). De inwoners uit de steekproef denken dat het weinig verschil maakt of er een landelijk of een lokaal verbod komt (respectievelijk 60% en 56% denkt dat mensen in dat geval (gedeeltelijk) zullen stoppen met vuurwerk afsteken).

Aan de wijk- en dorpsraden is ook gevraagd of zij zelf een bijdrage zouden willen leveren aan een alternatieve viering tijdens oud en nieuw. Hierop geeft 6 procent aan dit te willen, 59 procent wil dit misschien en 35 procent zegt hier niet voor open te staan. Ideeën die worden genoemd, zijn het faciliteren van een vuurwerk- of lichtshow, (hulp bij) communicatie of het leveren van een financiële bijdrage, afhankelijk van de vorm van de viering.

Vuurwerkvrije zones

Een kwart van de inwoners uit de algemene steekproef geeft aan tegenstander te zijn van vuurwerkvrije zones, de rest is (onder voorwaarden) voorstander of maakt het niet uit. De vertegenwoordigers schatten de verhouding tussen het aantal voorstanders en tegenstanders soortgelijk in. De wijk- en dorpsraden geven hierbij aan dat vuurwerkvrije zones er vooral voor zorgen dat een deel van de bewoners nog wel vuurwerk af kan steken, terwijl kwetsbare bewoners beschermd worden. Deze zones zouden er vooral moeten komen bij verzorgingshuizen, kinderboerderijen, scholen en kinderopvanglocaties. De tegenstanders van vuurwerkvrije zones denken vooral dat het niet te handhaven is of dat er geen vuurwerkvrije zones nodig zijn.

Maatwerk

Driekwart van de wijk- en dorpsraden (72%) is van mening dat de vuurwerkregels in de hele gemeente hetzelfde moeten zijn. In de algemene steekproef geeft ook driekwart van de inwoners aan overal dezelfde regels te willen.

Enquête open link

8 Enquête open link

Om zoveel mogelijk burgers te laten meedenken, is de vragenlijst – in aanvulling op het hoofdonderzoek – beschikbaar gesteld via een open link. Via deze weg is de enquête 2.147 keer ingevuld. In dit hoofdstuk bespreken we de uitkomsten hiervan en vergelijken we die met de uitkomsten van de representatieve BRP-steekproef (zie ook bijlage A). Een aantal van de citaten van de deelnemers die de enquête via de open link hebben ingevuld, zijn in de voorgaande hoofdstukken van dit rapport opgenomen.

Vuurwerktraditie

De deelnemers die hebben meegedaan via de open link staan minder vaak positief (54% versus 61%) en vaker negatief (16% versus 10%) tegenover de viering van de jaarwisseling in de gemeente. Zij hebben vaker de associatie dat de viering overlast geeft (41% versus 31%). Deze groep geeft ook vaker aan rond oudjaar niet de straat op te durven vanwege het vuurwerk (45% versus 37%). Zij zijn ook minder vaak van mening dat het afsteken van vuurwerk een mooie traditie is die we in stand moeten houden (46% versus 56%) en zijn het daarnaast vaker eens met de uitspraak dat het afsteken van vuurwerk niet langer verantwoord is vanwege de schade en het letsel (55% versus 46%). De online enquête via de open link is echter ook vaker ingevuld door inwoners die *altijd* vuurwerk afsteken dan in de representatieve steekproef (14% versus 9%).

Algemeen vuurwerkverbod

Onder de deelnemers via de open link zijn er ongeveer evenveel (potentiële) voorstanders van een algemeen vuurwerkverbod in de gemeente (62% versus 59%) als in de representatieve steekproef, maar de respondenten via de open link zijn wel vaker ‘zonder meer’ voorstander van een verbod (50% versus 36%). De belangrijkste redenen om voor een verbod te zijn, zijn ook in deze groep de overlast van vuurwerk voor huisdieren (85%) en de schade aan eigendommen (83%). Deze groep geeft wel vaker aan een vuurwerkverbod te willen, omdat er dan minder harde knallen en lichtflitsen zijn (65% versus 57%). De tegenstanders van het verbod die via de open link hun mening hebben gegeven, vinden vaker dat inwoners hoe dan ook zelf vuurwerk willen afsteken (34% versus 22%) en zijn sterker van mening dat de overheid zich hier niet mee moet bemoeien (40% versus 29%).

Een alternatieve viering

Wanneer de verschillende opties voor een alternatieve viering worden voorgelegd, kiest de open link-groep minder vaak voor een kleinschalig (31% versus 39%) of een grootschalig (40% versus 45%) georganiseerde viering dan de inwoners vanuit BRP-steekproef. Daarnaast staan zij vaker ‘helemaal niet’ open voor een alternatief (15% versus 9%). De open link-groep ziet graag een aftelmoment, maar kiest vaker voor een lichtshow (67%) dan voor een vuurwerkshow (58%). In de representatieve steekproef is dit andersom en wordt er vaker gekozen voor een vuurwerkshow (71%) dan voor een lichtshow met bijvoorbeeld drones (61%). Onder de deelnemers die mee hebben gedaan via de open link zien we aan de andere kant ook een relatief grote groep vuurwerkafstekers die zegt ‘nooit’ te zullen stoppen, welke maatregel er ook getroffen wordt, zoals een landelijk verbod (43% zou ‘zeker’ niet stoppen) of een lokaal verbod (48% zou ‘zeker niet’ stoppen).

Vuurwerkvrije zones

In de uitkomsten van de open link zijn even veel voorstanders die *zonder meer* voorstander zijn van vuurwerkvrije zones in de gemeente als in de BRP-steekproef (40% versus 39%). Het aantal tegenstanders is in deze groep wel iets hoger (28% versus 23%). De voorstanders uit deze groep gebruiken vaker de argumentatie dat vuurwerkvrije zones geluidsoverlast verminderen (53% versus 42%) en dat het wilde dieren beschermt tegen stress en angst (66% versus 60%). De tegenstanders van vuurwerkvrije zones geven in deze groep vaker aan dat mensen toch wel vuurwerk af zullen steken (57% versus 51%). Voorstanders van vuurwerkvrije zones die de enquête via de open link hebben ingevuld, geven vaker aan dat er zones moeten komen rondom kinderboerderijen (70% versus 64%).

Maatwerk per dorp of wijk

Net als in de representatieve steekproef wil een ruime meerderheid van deze deelnemers dat er in de hele gemeente dezelfde regels gelden. Dit sentiment leeft in deze groep nog iets sterker (79% versus 74%).

9 Raadsavond

De uitkomsten van het onderzoek zijn door Ipsos I&O gepresenteerd tijdens een thema-avond van de gemeenteraad op donderdag 21 november 2024. Na de presentatie van de belangrijkste resultaten is een gesprek gevoerd met de raad over de toekomstige invulling van de jaarwisseling in de gemeente vanaf 2025-2026 en verder. Dit gesprek was beeldvormend, en niet oordeels- of besluitvormend. Voor de komende jaarwisseling (2024-2025) zijn er geen wijzigingen in het vuurwerkbeleid.

Het landelijk beleid volgen of meer doen?

Tijdens de raadsavond is stilgestaan bij de landelijke afspraken die zijn gemaakt over het afsteken van vuurwerk. Fop- en schertsvuurwerk (categorie F1), zoals sterretjes en knalerwten, mogen inwoners vanaf 12 jaar het hele jaar afsteken. Het afsteken van cakes, compoundboxen, grondbloemen en fonteintjes (categorie F2) is alleen toegestaan tussen 31 december 18.00 uur en 1 januari 02.00 uur 's nachts. Er geldt hierbij een leeftijdsgrens van 16 jaar. Knalvuurwerk, waaronder rotjes en Chinese matten, en losse vuurwerkpijlen zijn verboden, net als illegaal vuurwerk. Gemeenten kunnen zelf vuurwerkvrije zones aanwijzen of een vuurwerkverbod instellen in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).⁵ De landelijke overheid gaat over de regels met betrekking tot de afsteektijden, de categorieën vuurwerk die zijn toegestaan en de verkoop van vuurwerk, de gemeente heeft hier geen zeggenschap in.

Over het geheel genomen is er geen steun voor een algemeen vuurwerkverbod. Er wordt verschillend gedacht over de invulling van het vuurwerkbeleid. Een aantal fracties geeft aan het landelijke beleid te willen volgen en eventueel extra maatregelen te willen nemen als de lokale omstandigheden daar om vragen. Daarover zal het gesprek moeten worden gevoerd. Een andere zienswijze die is geuit, is dat het landelijke beleid het minimum is. Door bijvoorbeeld vuurwerkvrije zones aan te wijzen kan tegemoet worden gekomen aan de wens van een deel van de inwoners om de overlast voor mens en milieu te beperken. Een andere suggestie was om inwoners actief te betrekken bij de invulling van de jaarwisseling. Zij kunnen worden uitgedaagd om een evenement of activiteit te bedenken die bijdraagt aan een positief verloop van oud en nieuw.

Handhaving blijft aandachtspunt

Tijdens de avond werden door diverse partijen zorgen geuit over de handhaving van het vuurwerkbeleid, ook als het gaat om de huidige regels (bijvoorbeeld rondom illegaal vuurwerk). De overlast en schade die wordt veroorzaakt, komt voor een (groot) deel door het illegale vuurwerk, wat dus al verboden is. Voor sommige fracties is dit een reden om (vooralsnog) geen steun te verlenen aan een algemeen vuurwerkverbod. De burgemeester erkent dat handhaving lastig is. Overtredingen moeten op heterdaad worden vastgesteld. Het is onmogelijk om op iedere straathoek een politieagent of boa te posteren. Handhaving is het sluitstuk; het begint bij een gedragsverandering, wat in het algemeen tijd nodig heeft.

⁵ Zie voor meer informatie: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/vuurwerk/verboden-vuurwerk-vanaf-2020> (geraadpleegd 3 december 2024).

Geen behoefte aan maatwerk per kern

In lijn met de uitkomsten van de inwonersenquête lijkt er bij de raad geen behoefte te bestaan aan specifieke vuurwerkregels per kern. Eén beleid voor de hele gemeente volstaat.

10 Reflectie

In dit hoofdstuk geven wij als onderzoekers onze reflectie op de uitkomsten van het onderzoek en de duiding daarvan tijdens de raadsavond. Het is belangrijk om te benadrukken dat de gemeente niet over al het vuurwerkbeleid gaat. Het is aan de Rijksoverheid om eventueel de afsteektijden te beperken, bepaalde categorieën vuurwerk te verbieden of de verkoop aan consumenten strenger te reguleren of geheel te verbieden. Binnen het landelijke kader kan de gemeente wel aanvullende maatregelen nemen, zoals een algemeen vuurwerkverbod, het aanwijzen van vuurwerkvrije zones of het organiseren van een alternatief evenement.

Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek en het gesprek met de raad zien wij dat er verschillend wordt gedacht over de wenselijkheid om een algemeen vuurwerkverbod in te stellen of aanvullende maatregelen te nemen ten opzichte van het landelijke vuurwerkbeleid. Hoewel ruim een derde van de bevolking zonder meer voorstander is van een algemeen vuurwerkverbod, staat een vrijwel even grote groep (37 procent) hier afwijzend tegenover. Iets minder dan een kwart van de inwoners is onder voorwaarden voorstander van een algemeen vuurwerkverbod. Als het gaat om vuurwerkvrije zones is er per saldo wat meer steun.

Gelet op deze uiteenlopende meningen lijkt een stapsgewijze aanpak ons het meest logisch. Zoals in de raadsavond al aan de orde is gekomen, is het doel om een positieve gedragsverandering rond de jaarwisseling in gang te zetten, waarbij er minder schade en overlast wordt veroorzaakt. Dit is waarschijnlijk een kwestie van de lange adem. Om de overlast te beperken voor kwetsbare groepen kan de gemeente op basis van dit onderzoek een of meer vuurwerkvrije zones aanwijzen, bijvoorbeeld rond kinderboerderijen, verzorgingshuizen of in winkelgebieden. Een gedegen analyse van de overlastmeldingen op buurtniveau, om zo de hotspots in beeld te brengen, kan behulpzaam zijn bij het evalueren en het verfijnen van het lokale vuurwerkbeleid.

Daarnaast is het een goed idee om inwoners te betrekken bij een alternatieve invulling van de jaarwisseling. Dat kan door het uitschrijven van een wedstrijd (*'challenge'*) waarin het beste idee beloond wordt en in de praktijk wordt gebracht. Het is daarbij belangrijk om de kaders vooraf vast te stellen en duidelijk richting de betrokkenen te communiceren (denk aan budget, veiligheid, locatie etc.). Ook de wijk- en dorpsraden kan gevraagd worden om een rol te spelen in het ophalen of formuleren van ideeën. Of er een rol is weggelegd voor vuurwerk in de alternatieve viering is een punt waarover verder moet worden nagedacht. De enquête-uitkomsten wijzen wat dat betreft in twee richtingen. Enerzijds vinden de meeste inwoners dat een vuurwerkshow onderdeel zou moeten zijn van een alternatieve viering. Anderzijds staan zes op de tien inwoners ook open voor een scenario waarbij vuurwerk wordt vervangen door bijvoorbeeld een licht- of watershow. Het is aan de gemeente om met de inbreng van inwoners en andere betrokkenen hier verder invulling aan te geven.

Bijlagen

A Enquêteresultaten

In onderstaande tabellen zijn de belangrijkste uitkomsten van de BRP-steekproef en open link weergegeven.

Tabel A.1 – Hoe staat u in het algemeen tegenover de viering van de jaarwisseling in de gemeente Land van Cuijk?

	BRP	Open link
Zeer positief	25%	25%
Overwegend positief	36%	28%
Niet positief en niet negatief	25%	28%
Overwegend negatief	7%	10%
Zeer negatief	3%	6%
Weet ik niet	4%	3%
Totaal	100%	100%

Tabel A.2 – Bent u het eens of oneens met deze uitspraken? (% (helemaal) mee eens)

	BRP	Open link
Het afsteken van vuurwerk is een mooie traditie die we in stand moeten houden.	56%	46%
Het afsteken van vuurwerk is niet langer verantwoord vanwege de schade en het letsel.	46%	55%
Als er een alternatief wordt georganiseerd, ga ik zelf geen vuurwerk kopen of afsteken.	59%	54%
Ik blijf uit de buurt als er vuurwerk wordt afgestoken.	59%	59%
Ik durf rond oudjaar niet goed de straat op vanwege het vuurwerk dat op straat wordt afgestoken.	37%	45%

Tabel A.3 – Steekt u doorgaans zelf vuurwerk af rond de jaarwisseling?

	BRP	Open link
Ja, altijd	9%	14%
Ja, meestal wel	8%	9%
Het ene jaar wel, het andere niet	9%	8%
Een enkele keer	15%	10%
Nooit	59%	58%
Totaal	100%	100%

Tabel A.4 – Hoe staat u tegenover een eventueel verbod op het afsteken van vuurwerk door inwoners in de gemeente?

	BRP	Open link
Ik ben hier zonder meer voor	36%	50%
Ik ben hier onder bepaalde voorwaarden voor	23%	12%
Ik ben hier tegen	37%	37%
Weet ik niet / geen mening	4%	1%
Totaal	100%	100%

Tabel A.5 – Stel dat het helemaal verboden wordt om zelf vuurwerk af te steken. Welke alternatieven zou u dan graag zien? Meerdere antwoorden mogelijk

	BRP	Open link
Spontane vieringen op straat met de buurt, vrienden of familie	19%	17%
Kleine georganiseerde vieringen of evenementen voor de buurt (denk aan een aftelmoment met vuurwerk- of lichtshow)	39%	31%
Een grote georganiseerde viering of evenement waar veel mensen naartoe kunnen (denk aan een aftelmoment met een vuurwerk-, licht- of watershow)	45%	40%
Anders	5%	6%
Niets, een alternatief is niet nodig	19%	20%
Niets, ik sta niet open voor de mogelijke alternatieven	9%	15%

Tabel A.6 – Wat zou een alternatieve viering bij voorkeur moeten bevatten? Meerdere antwoorden mogelijk

	BRP	Open link
Aftel- en toostmoment	55%	57%
Toespraak van publiek persoon	2%	3%
Vuurwerkshow	71%	58%
Lichtshow (bijvoorbeeld met drones)	61%	67%
Watershow	20%	22%
Muziek / optredens van een of meer artiesten	44%	46%
Anders	3%	2%
Weet ik niet / geen mening	2%	2%

Tabel A.7 – Stel dat er door een organisatie een evenement wordt georganiseerd tijdens de jaarwisseling. Wat heeft dan uw voorkeur?

	BRP	Open link
Een grootschalig evenement	25%	22%
Een kleinschalig, meer verspreid evenement	47%	50%
Dit maakt mij niet uit	28%	28%
Totaal	100%	100%

Tabel A.8 – Stel dat er door een organisatie een evenement wordt georganiseerd tijdens de jaarwisseling. Wat heeft dan uw voorkeur?

	BRP	Open link
Ja, ik sta open voor een alternatief om vuurwerk te vervangen	59%	61%
Nee, dit moet minimaal (ook) echt vuurwerk bevatten	41%	39%
Totaal	100%	100%

Tabel A.9 – Welke uitspraak past het best bij uw mening over de vuurwerkvrije zones in Land van Cuijk?

	BRP	Open link
Er moeten vuurwerkvrije zones komen in Land van Cuijk	39%	40%
Er moeten vuurwerkvrije zones komen, maar alleen onder bepaalde voorwaarden	12%	9%
Er moeten geen vuurwerkvrije zones komen in Land van Cuijk	23%	28%
Het maakt mij niets uit	12%	5%
Anders	8%	15%
Weet ik niet	5%	3%
Totaal	100%	100%

Tabel A.10 – Vindt u dat elk dorp of elke wijk eigen vuurwerkregels zou moeten hebben?

	BRP	Open link
Nee, de regels moeten voor de hele gemeente hetzelfde zijn	74%	79%
Ja, de regels mogen per dorp of wijk verschillen	19%	15%
Weet ik niet	7%	6%
Totaal	100%	100%

B Vragenlijst BRP-steekproef

VOOR U BEGINT...

In opdracht van de gemeente Land van Cuijk voert onderzoeksbureau Ipsos I&O dit onderzoek uit naar de jaarwisseling en de behoefte aan vuurwerkbeleid. We willen graag van u weten hoe u denkt over het vieren van de jaarwisseling in uw gemeente en het afsteken van vuurwerk. Hoe staat u tegenover een eventueel vuurwerkverbod, het aanwijzen van vuurwerkvrije zones of het organiseren van een vuurwerkshow? Door uw mening te geven krijgt de gemeente een goed beeld van de wensen en behoeften van inwoners.

Alvast bedankt voor uw medewerking!

Hoe vult u deze vragenlijst in?

- > Vul de vragenlijst in met een zwarte of blauwe pen.
- > Zet in het hokje van uw keuze een kruisje: ☒
- > Als u een antwoord verkeerd invult, maak het foute hokje zwart: ☐ en zet een kruisje in het goede hokje: ☒
- > Na invullen kunt u de vragenlijst in de retourenvelop op de bus doen. Er hoeft geen postzegel op.
- > Bent u de antwoordenvelop kwijt? Het retouradres voor de vragenlijst is: Ipsos I&O, Antwoordnummer 1104, 7500 VB Enschede. Een postzegel is niet nodig.

TRADITIE

1. Hoe staat u in het algemeen tegenover de viering van de jaarwisseling in de gemeente Land van Cuijk?

- ☐ Zeer positief
☐ Overwegend positief
☐ Niet positief en niet negatief
☐ Overwegend negatief
☐ Zeer negatief
☐ Weet ik niet

2. Kunt u aangeven of u de volgende kenmerken op de jaarwisseling in de gemeente Land van Cuijk van toepassing vindt?

Meerdere antwoorden mogelijk.

- ☐ Gezellig
☐ Hinderlijk
☐ Geeft overlast
☐ Leuk voor iedereen
☐ Anders, namelijk:

- ☐ Geen van bovenstaande

3. Bent u het eens of oneens met deze uitspraken?

<i>Geef op iedere regel uw antwoord.</i>	Helemaal mee eens	Mee eens	Niet mee eens, niet mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet / geen mening
Het afsteken van vuurwerk is een mooie traditie die we in stand moeten houden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Het afsteken van vuurwerk is niet langer verantwoord vanwege de schade en het letsel.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Als er een alternatief wordt georganiseerd, ga ik zelf geen vuurwerk kopen of afsteken.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ik blijf uit de buurt als er vuurwerk wordt afgestoken.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ik durf rond oudjaar niet goed de straat op vanwege het vuurwerk dat op straat wordt afgestoken.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

De volgende vragen gaan over knal- en/of siervuurwerk. We doelen niet op klein vuurwerk, zoals knalerwtjes, trektouwtjes en sterretjes.

4. Steekt u doorgaans zelf vuurwerk af rond de jaarwisseling?

- ☐ Ja, altijd
☐ Ja, meestal wel
☐ Het ene jaar wel, het andere niet
☐ Een enkele keer
☐ Nooit

ALGEMEEN VUURWERKVERBOD

5. Hoe staat u tegenover een eventueel verbod op het afsteken van vuurwerk door inwoners in de gemeente?

- ☐ Ik ben hier zonder meer voor → GA NAAR VRAAG 6
- ☐ Ik ben hier onder bepaalde voorwaarden voor → GA NAAR VRAAG 7
- ☐ Ik ben hier tegen → GA NAAR VRAAG 8
- ☐ Weet ik niet / geen mening → GA NAAR VRAAG 9

6. Waarom bent u voor een vuurwerkverbod in Land van Cuijk?

Meerdere antwoorden mogelijk.

- | | |
|---|---|
| ☐ Vuurwerk is slecht voor het milieu | ☐ Minder vernieling of schade aan eigendommen |
| ☐ Minder overlast voor huisdieren | ☐ Ik ben bang voor vuurwerk |
| ☐ Minder harde knallen of lichtflitsen | ☐ Een andere reden, namelijk... |
| ☐ Minder stankoverlast | <div style="border: 1px solid black; height: 40px; width: 100%;"></div> |
| ☐ Minder vuurwerkrestanten | |
| ☐ Vanwege mijn gezondheid | ☐ Weet ik niet / geen mening |
| ☐ Minder lichamelijk letsel | |

→ GA VERDER NAAR VRAAG 9

7. Onder welke voorwaarden bent u voor een vuurwerkverbod in Land van Cuijk?

→ GA VERDER NAAR VRAAG 9

8. Waarom bent u tegen een vuurwerkverbod in Land van Cuijk?

Meerdere antwoorden mogelijk.

- | | |
|--|---|
| ☐ Alleen een landelijk vuurwerkverbod is een oplossing | ☐ Het zelf afsteken van vuurwerk is een mooie traditie die we in stand moeten houden |
| ☐ Dit is niet te handhaven | ☐ Een andere reden, namelijk: |
| ☐ Mensen trekken zich niets aan van het vuurwerkverbod | <div style="border: 1px solid black; height: 40px; width: 100%;"></div> |
| ☐ Ik wil hoe dan ook zelf vuurwerk afsteken | |
| ☐ Ik vind niet dat de overheid zich hiermee moet bemoeien | ☐ Weet ik niet / geen mening |

9. Stel dat het helemaal verboden wordt om vuurwerk af te steken. In hoeverre kunt u zich voorstellen dat andere mensen dat toch gewoon blijven doen? Kunt u dit aangeven op een schaal van 1 tot 7, waarbij 1 is 'helemaal niet blijven afsteken' en 7 'helemaal wel blijven afsteken'?

Helemaal niet blijven afsteken					Helemaal wel blijven afsteken		Weet niet
1	2	3	4	5	6	7	
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

10. **Stel dat het helemaal verboden wordt om zelf vuurwerk af te steken. Welke alternatieven zou u dan graag zien?** *We hebben het hier over vieringen of evenementen in de openbare ruimte, en dus niet over (huis)feesten. Meerdere antwoorden mogelijk.*

☐ Spontane vieringen op straat met de buurt, vrienden of familie	☐ Anders, namelijk:
☐ Kleine georganiseerde vieringen of evenementen voor de buurt (denk aan een aftelmoment met vuurwerk- of lichtshow)	
☐ Eén grote georganiseerde viering of evenement waar veel mensen naartoe kunnen (denk aan een aftelmoment met een vuurwerk-, licht- of watershow)	☐ Niets, een alternatief is niet nodig voor mij ☐ Niets, ik sta niet open voor de mogelijke alternatieven

Let op! Vraag 11 alleen invullen indien u bij vraag 10 heeft gekozen voor kleine of grote georganiseerde vieringen of evenementen.

11. **Stel dat er een viering of evenement georganiseerd wordt om het zelf afsteken van vuurwerk te vervangen, wat zou deze dan bij voorkeur bevatten?**

Meerdere antwoorden mogelijk.

☐ Aftel- en toostmoment
☐ Toespraak van publiek persoon
☐ Vuurwerkshow
☐ Lichtshow (bijvoorbeeld met drones)
☐ Watershow
☐ Muziek / optredens van een of meer artiesten
☐ Anders, namelijk:
☐ Weet ik niet / geen mening

12. **Stel dat er door een organisatie een evenement wordt georganiseerd tijdens de jaarwisseling. Wat heeft dan uw voorkeur?**

☐ Een grootschalig evenement: een grote vuurwerk- en lichtshow, inclusief voorprogramma met artiesten op een centrale plaats in de gemeente.
☐ Een kleinschalig, meer verspreid evenement: een aftelmoment op drie of vier verschillende locaties, verspreid over de gemeente. Zonder voorprogramma met artiesten, maar met een kleine vuurwerk- en/of lichtshow na afloop.
☐ Dit maakt mij niet uit.

13. **Ziet u een alternatieve viering of evenement ook zitten zonder vuurwerk? Dit wordt dan vervangen door een lichtshow (bijv. met drones), een watershow of iets vergelijkbaars.**

☐ Ja, ik sta open voor een alternatief om vuurwerk te vervangen
☐ Nee, dit moet minimaal (ook) echt vuurwerk bevatten

Indien u nooit zelf vuurwerk afsteekt rond de jaarwisseling, kunt u vraag 14 overslaan.

14. Zou u in de volgende situaties (gedeeltelijk) stoppen met zelf vuurwerk afsteken?

Geef op iedere regel uw antwoord.	Ja, zeker stoppen	Gedeeltelijk stoppen	Nee, zeker niet stoppen	Weet niet / geen mening
Als er een lokaal verbod komt	☐	☐	☐	☐
Als er een landelijk verbod komt	☐	☐	☐	☐
Als vuurwerk moeilijk verkrijgbaar wordt	☐	☐	☐	☐
Als vuurwerk erg duur wordt gemaakt	☐	☐	☐	☐
Als er een interessant alternatief wordt aangeboden	☐	☐	☐	☐

VUURWERKVRIJ ZONES

Om overlast van vuurwerk op bepaalde plaatsen te verminderen of voorkomen, zou de gemeente vuurwerkvrj zones kunnen aanwijzen waar het afsteken van vuurwerk verboden is.

15. Welke uitspraak past het best bij uw mening over de vuurwerkvrj zones in Land van Cuijk?

Eén antwoord mogelijk

- ☐ Er moeten vuurwerkvrj zones komen in Land van Cuijk → GA NAAR VRAAG 16
- ☐ Er moeten vuurwerkvrj zones komen, maar alleen onder bepaalde voorwaarden → GA NAAR VRAAG 17
- ☐ Er moeten geen vuurwerkvrj zones komen in Land van Cuijk → GA NAAR VRAAG 18
- ☐ Het maakt mij niets uit → GA NAAR VRAAG 19
- ☐ Anders, namelijk: → GA NAAR VRAAG 19

- ☐ Weet ik niet → GA NAAR VRAAG 19

16. Waarom bent u voor eventuele vuurwerkvrj zones in de gemeente?

Meerdere antwoorden mogelijk.

- ☐ Op deze manier worden groepen en plekken beschermd, maar kunnen inwoners wel vuurwerk blijven afsteken
 ☐ Vuurwerkvrj zones verminderen geluidsoverlast
 ☐ Door het instellen van vuurwerkvrj zones gaan inwoners minder vuurwerk afsteken
 ☐ Vuurwerkvrj zones beschermen wilde dieren tegen stress en angst
- ☐ Vuurwerkvrj zones helpen kwetsbare mensen, zoals ouderen en zieken, te beschermen
 ☐ Vuurwerkvrj zones maken de buurt veiliger voor kinderen
 ☐ Anders , namelijk...

- ☐ Weet ik niet

➔ GA VERDER NAAR VRAAG 19

17. Onder welke voorwaarden bent u voor vuurwerkvrije zones?

➔ GA VERDER NAAR VRAAG 19

18. Waarom bent u tegen eventuele vuurwerkvrije zones in de gemeente?

Meerdere antwoorden mogelijk.

☐ Er zijn geen vuurwerkvrije zones nodig	☐ Vuurwerkvrije zones maken het voor mensen moeilijker om op een veilige plek vuurwerk af te steken.
☐ Er moet een algeheel afsteekverbod komen	☐ Anders namelijk:
☐ Dit is niet te handhaven	
☐ Door vuurwerkvrije zones verplaatst de overlast naar andere plekken	☐ Weet ik niet
☐ Mensen zullen toch wel vuurwerk afsteken	
☐ Vuurwerkvrije zones beperken de vrijheid van inwoners	
☐ Vuurwerkvrije zones creëren een ongelijkheid tussen verschillende buurten	

19. Als er vuurwerkvrije zones worden ingesteld in Land van Cuijk, op welke plaatsen is dat dan nodig?

Meerdere antwoorden mogelijk.

☐ Bij verzorgingshuizen
☐ Bij kinderboerderijen
☐ In het centrum
☐ Bij scholen
☐ Bij kinderopvanglocaties
☐ Op andere plaatsen, namelijk:
☐ Weet ik niet

20. Zijn er naast algemene plekken ook specifieke locaties of plekken in Land van Cuijk waar een vuurwerkvrije zone moet komen? Denk aan specifieke straten of locaties.

☐ Ja, namelijk:
☐ Nee
☐ Weet ik niet

MAATWERK PER DORP OF WIJK

Het is mogelijk om in de hele gemeente overal dezelfde vuurwerkregels te hebben, maar dit kan ook verschillen per dorp of wijk.

21. Vindt u dat elk dorp of elke wijk eigen vuurwerkregels zou moeten hebben?

- ☐ Nee, de regels moeten voor de hele gemeente hetzelfde zijn → **GA NAAR VRAAG 23**
- ☐ Ja, de regels mogen per dorp of wijk verschillen
- ☐ Weet ik niet → **GA NAAR VRAAG 23**

22. Wat voor soort vuurwerkregels zou u graag willen zien in uw eigen dorp of wijk?

- ☐ Vuurwerkvrije zones op specifieke plekken (bijvoorbeeld waar veel kinderen of ouderen zijn)
- ☐ Beperkte tijden om vuurwerk af te steken
- ☐ Alternatieve evenementen van vuurwerk
- ☐ Anders, namelijk:
-
- ☐ Geen specifieke regels voor mijn dorp of wijk

ACHTERGRONDVRAGEN

Tot slot willen wij u enkele vragen stellen over uw persoonlijke situatie. Deze gegevens worden net als de andere gegevens vertrouwelijk verwerkt. Ze worden alleen gebruikt om eventuele verschillen tussen groepen bewoners te laten zien.

23. Bent u?

- ☐ Man ☐ Anders / non-binair
- ☐ Vrouw ☐ Geen antwoord

24. Wat is uw leeftijd?

 jaar

25. Waar woont u?

- | | | | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|--|--|
| ☐ Beers | ☐ Katwijk | ☐ Rijkevoort | ☐ Wanroij |
| ☐ Beugen | ☐ Landhorst | ☐ Sambeek | ☐ Westerbeek |
| ☐ Boxmeer | ☐ Langenboom | ☐ Sint Agatha | ☐ Wilbertoord |
| ☐ Cuijk | ☐ Ledeacker | ☐ Sint Anthonis | ☐ Anders, namelijk: |
| ☐ Escharen | ☐ Linden | ☐ Sint Hubert | |
| ☐ Gassel | ☐ Maashees | ☐ Stevensbeek | |
| ☐ Grave | ☐ Mill | ☐ Velp | |
| ☐ Groeningen | ☐ Oeffelt | ☐ Vianen | |
| ☐ Haps | ☐ Oploo | ☐ Vierlingsbeek | |
| ☐ Holthees | ☐ Overloon | ☐ Vortum-Mullem | |
- ☐ Wil ik niet zeggen

26. Hoe is uw huishouden samengesteld?

- ☐ Ik woon alleen
- ☐ Ik woon alleen (zonder partner) met kinderen
- ☐ Ik ben gehuwd / woon samen zonder thuiswonende kinderen
- ☐ Ik ben gehuwd / woon samen met thuiswonende kinderen
- ☐ Ik woon bij ouder(s) / verzorgers(s)
- ☐ Anders, namelijk:
- ☐ Wil ik niet zeggen

VERLOTING

Onder de deelnemers verloten we één cadeaubon ter waarde van **€ 100,-** en zes cadeaubonnen ter waarde van **€ 25,-** van een lokale ondernemer uit Land van Cuijk naar uw keuze. De winnaars krijgen binnen enkele weken (eenmalig) bericht van Ipsos I&O. De winnaars kunnen zelf aangeven van welke lokale ondernemer zij een cadeaubon willen ontvangen. Daarna worden alle e-mailadressen verwijderd.

27. Als u wilt meedoen aan deze verloting, vult u hieronder uw contactgegevens in.

Naam:	
Adres:	
Postcode:	
Woonplaats:	
E-mailadres:	

28. Tot slot. Wilt u verder nog iets kwijt over deze vragenlijst of het thema 'vuurwerk en de jaarwisseling'?

Namens de gemeente Land van Cuijk hartelijk dank voor uw medewerking!

C Vragenlijst wijk- en dorpsraden

Introductie

In opdracht van de gemeente Land van Cuijk voert onderzoeksbureau Ipsos I&O een onderzoek uit naar de jaarwisseling en de behoefte aan vuurwerkbeleid. We willen graag van u weten hoe inwoners uit uw dorp of wijk denken over het vieren van de jaarwisseling en het afsteken van vuurwerk. Ook zijn wij geïnteresseerd in wat inwoners vinden van een eventueel vuurwerkverbod, het aanwijzen van vuurwerkvrije zones of het organiseren van een vuurwerkshow.

Om een goed beeld te krijgen van de wensen en behoeften van inwoners hebben we hen via een steekproef benaderd om mee te doen aan de enquête. Daarnaast benaderen wij alle dorps- en wijkraden in de gemeente om namens hun wijk of dorp de vragenlijst in te vullen. We willen u vriendelijk vragen om per wijk- en dorpsraad één enquête in te vullen.

Alvast bedankt voor uw medewerking!

Traditie

1. **Hoe staan inwoners uit uw dorp of wijk in het algemeen tegenover de viering van de jaarwisseling in de gemeente Land van Cuijk?**
 - Zeer positief
 - Overwegend positief
 - Niet positief en niet negatief
 - Overwegend negatief
 - Zeer negatief
 - Weet ik niet
2. **Kunt u aangeven of de volgende kenmerken op de jaarwisseling in de gemeente Land van Cuijk van toepassing zijn op uw dorp of wijk?**
Meerdere antwoorden mogelijk
 - Gezellig
 - Hinderlijk
 - Geeft overlast
 - Leuk voor iedereen
 - Anders, namelijk:
 - Geen van bovenstaande

3. Bent het eens of oneens met deze uitspraken?

	Helemaal mee eens	Mee eens	Niet mee eens, niet mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet/ geen mening
Het afsteken van vuurwerk is een mooie traditie die we in stand moeten houden.						
Het afsteken van vuurwerk is niet langer verantwoord qua schade en letsel.						
Als er een alternatief wordt georganiseerd, gaan inwoners zelf geen vuurwerk kopen of afsteken.						
Inwoners blijven uit de buurt als er vuurwerk wordt afgestoken.						
Inwoners durven rond oudjaar niet goed de straat op vanwege het vuurwerk dat op straat wordt afgestoken.						

De volgende vragen gaan over knal- en/of siervuurwerk. We doelen niet op klein vuurwerk, zoals knalerwtjes, trektouwtjes en sterretjes.

4. Steken inwoners van uw dorp of wijk doorgaans zelf vuurwerk af rond de jaarwisseling?

- Ja, altijd
- Ja, meestal wel
- Het ene jaar wel, het andere niet
- Een enkele keer
- Nooit

Algemeen vuurwerkverbod

5. Hoe staat uw dorp of wijk tegenover een eventueel verbod op het afsteken van vuurwerk door inwoners in de gemeente?
- Inwoners zijn hier zonder meer voor
 - Inwoners zijn hier onder bepaalde voorwaarden voor
 - Inwoners zijn hier op tegen
 - Weet ik niet / geen mening

@programmeur: alleen indien V5=1

6. Waarom zijn inwoners van uw dorp of wijk voor een vuurwerkverbod in Land van Cuijk?
Meerdere antwoorden mogelijk.

@programmeur: Antwoordcategorieën random aanbieden, behalve een 'andere reden, namelijk'.

- Vuurwerk is slecht voor het milieu
- Minder overlast voor huisdieren
- Minder harde knallen of lichtflitsen
- Minder stankoverlast
- Minder vuurwerkrestanten
- Vanwege mijn gezondheid
- Minder lichamelijk letsel
- Minder vernieling of schade aan eigendommen
- Inwoners zijn bang voor vuurwerk
- Een andere reden, namelijk...
- Weet ik niet / geen mening

@programmeur: alleen indien V5=2

7. Onder welke voorwaarden zijn inwoners van uw dorp of wijk voor een vuurwerkverbod in Land van Cuijk?
- [open vraag + weet ik niet]

@programmeur: alleen indien V5=3

8. Waarom zijn inwoners van uw dorp of wijk tegen een vuurwerkverbod in Land van Cuijk?

Meerdere antwoorden mogelijk.

Antwoordcategorieën random aanbieden, behalve een 'andere reden, namelijk'.

- Alleen een landelijk vuurwerkverbod is een oplossing
- Dit is niet te handhaven
- Mensen trekken zich niets aan van het vuurwerkverbod
- Inwoners willen hoe dan ook zelf vuurwerk afsteken
- Inwoners vinden niet dat de overheid zich hiermee moet bemoeien

- Het zelf afsteken van vuurwerk is een mooie traditie die we in stand moeten houden
- Een andere reden, namelijk:
- Weet ik niet / geen mening

9. **Stel dat het helemaal verboden wordt om vuurwerk af te steken. In hoeverre kunt zich voorstellen dat inwoners dat toch gewoon blijven doen? Kunt u dit aangeven op een schaal van 1 tot 7, waarbij 1 is 'helemaal niet blijven afsteken' en 7 'helemaal wel blijven afsteken'?**

Helemaal niet						Helemaal wel		Weet niet
1	2	3	4	5	6	7		8
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		☐

Alternatieven

10. **Stel dat het helemaal verboden wordt om zelf vuurwerk af te steken.**

Welke alternatieven zouden inwoners in uw dorp of wijk dan graag zien?

We hebben het hier over vieringen of evenementen in de openbare ruimte, en dus niet over (huis)feesten.

Meerdere antwoorden mogelijk

- Spontane vieringen op straat met de buurt, vrienden of familie
- Kleine georganiseerde vieringen/ evenementen voor de buurt (denk aan een aftelmoment met vuurwerk- of lichtshow)
- Eén grote georganiseerde viering/ evenement waar veel mensen naartoe kunnen (denk aan een aftelmoment met vuurwerk-, licht- of watershow)
- Anders, namelijk:
- Niets, een alternatief is niet nodig
- Niets, inwoners staan niet open voor de mogelijke alternatieven (*exclusief*)

@programmeur: indien v10 is 2 of 3

11. **Stel dat er een viering of evenement georganiseerd wordt om het zelf afsteken van vuurwerk te vervangen, wat zou deze dan bij voorkeur bevatten?**

Meerdere antwoorden mogelijk

- Aftel- en toostmoment
- Toespraak van publiek persoon
- Vuurwerkshow
- Lichtshow (bijvoorbeeld met drones)
- Watershow
- Muziek / optredens van een of meer artiesten
- Anders, namelijk:
- Weet ik niet / geen mening

12. Stel dat er door een organisatie een evenement wordt georganiseerd tijdens de jaarwisseling.

Wat heeft dan de voorkeur van de inwoners in uw dorp of wijk?

- **Een grootschalig evenement:** een grote vuurwerk- en lichtshow, inclusief voorprogramma met artiesten op een centrale plaats in de gemeente.
- **Een kleinschalig, meer verspreid evenement:** een aftelmoment op drie of vier verschillende locaties, verspreid over de gemeente. Zonder voorprogramma met artiesten, maar met een kleine vuurwerk- en/of lichtshow na afloop.
- Dit maakt inwoners niet uit.

13. Zien inwoners in uw dorp of wijk een alternatieve viering of evenement ook zitten zonder vuurwerk? Dit wordt dan vervangen door een lichtshow (bijv. met drones), een watershow of iets vergelijkbaars.

- Ja, inwoners staan open voor een alternatief om vuurwerk te vervangen
- Nee, dit moet minimaal (ook) echt vuurwerk bevatten

14. Zou u als wijk- of dorpsraad zelf een bijdrage willen leveren aan een alternatieve viering of evenement tijdens oud en nieuw?

- Ja
- Misschien
- Nee

Indien V14= 1, 2

15. Welke bijdrage zou u als wijk- of dorpsraad willen leveren?
(open vraag)

- Weet ik niet

Indien V4= 1, 2, 3, 4

16. Zouden inwoners in de volgende situaties (gedeeltelijk) stoppen met zelf vuurwerk afsteken?

Antwoordopties: Ja, zeker stoppen; gedeeltelijk stoppen; nee zeker niet stoppen; Weet niet / geen mening

- Als er een lokaal verbod komt
- Als er een landelijk verbod komt
- Als vuurwerk moeilijk verkrijgbaar wordt
- Als vuurwerk erg duur wordt gemaakt
- Als er een interessant alternatief wordt aangeboden

Vuurwerkvrije zones

Om overlast van vuurwerk op bepaalde plaatsen te verminderen of voorkomen, zou de gemeente vuurwerkvrije zones kunnen aanwijzen waar het afsteken van vuurwerk verboden is.

17. Welke uitspraak past het best bij de mening van inwoners uit uw dorp of wijk over de vuurwerkvrije zones in Land van Cuijk?

- Er moeten vuurwerkvrije zones komen in Land van Cuijk
- Er moeten vuurwerkvrije zones komen, maar alleen onder bepaalde voorwaarden
- Er moeten geen vuurwerkvrije zones komen in Land van Cuijk
- Het maakt mij niets uit
- Anders, namelijk:
- Weet ik niet

Indien V17=1

18. Waarom zijn inwoners uit uw dorp of wijk voor eventuele vuurwerkvrije zones in de gemeente?

Meerdere antwoorden mogelijk

- Op deze manier worden groepen en plekken beschermd, maar kunnen inwoners wel vuurwerk blijven afsteken
- Vuurwerkvrije zones verminderen geluidsoverlast
- Door het instellen van vuurwerkvrije zones gaan inwoners minder vuurwerk afsteken
- Vuurwerkvrije zones beschermen wilde dieren tegen stress en angst
- Vuurwerkvrije zones helpen kwetsbare mensen, zoals ouderen en zieken, te beschermen
- Vuurwerkvrije zones maken de buurt veiliger voor kinderen
- Anders, namelijk:
- Weet ik niet

Indien V17=2

19. Onder welke voorwaarden zijn inwoners uit uw dorp of wijk voor vuurwerkvrije zones?

- [open vraag + weet ik niet]

Indien V17=3

20. Waarom zijn inwoners uit uw dorp of wijk tegen eventuele vuurwerkvrije zones in de gemeente?

Meerdere antwoorden mogelijk

- Er zijn geen vuurwerkvrije zones nodig
- Er moet een algeheel afsteekverbod komen
- Dit is niet te handhaven
- Door vuurwerkvrije zones verplaatst de overlast naar andere plekken
- Mensen zullen toch wel vuurwerk afsteken
- Vuurwerkvrije zones beperken de vrijheid van inwoners
- Vuurwerkvrije zones creëren een ongelijkheid tussen verschillende buurten

- Vuurwerkvrije zones maken het voor mensen moeilijker om op een veilige plek vuurwerk af te steken.
- Anders, namelijk:
- Weet ik niet

Indien V17=1, 2, 4

21. Als er vuurwerkvrije zones worden ingesteld in Land van Cuijk, op welke plaatsen is dat dan nodig?

Meerdere antwoorden mogelijk

- Bij verzorgingshuizen
- Bij kinderboerderijen
- In het centrum
- Bij scholen
- Bij kinderopvanglocaties
- Op andere plaatsen, namelijk:
- Weet ik niet

Indien V17=1, 2, 4

22. Zijn er naast algemene plekken ook specifieke locaties of plekken in Land van Cuijk waar een vuurwerkvrije zone moet komen? Denk aan specifieke straten of locaties.

- Ja, namelijk:
- Nee
- Weet ik niet

Maatwerk per dorp of wijk

Het is mogelijk om in de hele gemeente overal dezelfde vuurwerkregels te hebben, maar dit kan ook verschillen per dorp of wijk.

23. Vindt u dat elk dorp of elke wijk eigen vuurwerkregels zou moeten hebben?

- Nee, de regels moeten voor de hele gemeente hetzelfde zijn
- Ja, de regels mogen per dorp of wijk verschillen
- Weet ik niet

Indien V23=2

24. Wat voor soort vuurwerkregels zou u graag willen zien in uw eigen dorp of wijk?

- Vuurwerkvrije zones op specifieke plekken (bijvoorbeeld waar veel kinderen of ouderen zijn)
- Beperkte tijden om vuurwerk af te steken
- Alternatieve evenementen van vuurwerk
- Anders, namelijk:
- Geen specifieke regels voor mijn dorp of wijk

25. Namens welke wijk- of dorpsraad heeft u deze vragenlijst ingevuld?

Beers - Dorpsraad Beers	Escharen - Dorpsraad Escharen	Ledeacker - Dorpsvereniging 't Leker	Sint Hubert - Dorpsraad Sint Hubert
Beugen - Stichting Dorpsraad Beugen	Gassel - Dorpsraad Gassel	Linden - Dorpsraad Linden	Stevensbeek - Dorpsraad Stevensbeek
Boxmeer - Stichting Wijkraad Centrum	Grave - Wijkraad Binnenstad Grave	Maashees - Stichting Dorpsraad Maashees	Velp - Dorpsraad Velp
Boxmeer - Stichting Wijkraad Oost	Grave - Wijkraad Esterveld/de Stoof	Mill - Dorpsraad Mill	Vianen - Dorpsraad Vianen
Boxmeer - Stichting Wijkraad West	Grave - Wijkraad Grave West	Oeffelt - Stichting Dorpsraad Oeffelt	Vierlingsbeek - Stichting Dorpsraad Vierlingsbeek
Boxmeer - Stichting Wijkraad Zuid	Groeningen - Stichting Dorpsraad Groeningen	Oploo - Dorpsraad Oploo	Vortum-Mullem - Stichting Dorpsraad Vortum-Mullem
Boxmeer - Stichting Wijkraad Noord	Haps - Dorpsraad Haps	Overloon - Stichting Dorpsraad Overloon	Wanroij - Dorpsraad Wanroij
Cuijk - Wijkraad Cuijk centrum	Holthees - Stichting Dorpsraad Smakt-Holthees	Rijkevoort - Stichting Dorpsraad Rijkevoort	Westerbeek - Dorpscoöperatie Samen 1 Westerbeek
Cuijk - Stichting Wijkraad Heeswijkse kampen	Katwijk - Dorpsraad Katwijk	Sambeek - Stichting Dorpsraad Sambeek	Wilbertoord - Vereniging Wilbertoord
Cuijk - Stichting Wijkraad Padbroek	Landhorst - Vereniging Peelbelang Landhorst	Sint Agatha - Dorpsvereniging Sint. Agatha	Anders, namelijk:
Cuijk - Wijkraad de Valuwe	Langenboom - Stichting Dorpsraad Langenboom	Sint Anthonis - Dorpsraad Sint Tunnis	

26. Wilt u verder nog iets kwijt over deze vragenlijst of het thema 'vuurwerk en de jaarwisseling'?
(open)

Namens de gemeente Land van Cuijk hartelijk dank voor uw medewerking!

Contactgegevens

Ipsos I&O Enschede

Zuiderval 70

Postbus 563

7500 AN Enschede

053 - 200 52 00

KVK-nummer 08198802

nl-info-publiek@ipsos.com

www.ipsos-publiek.nl

Ipsos I&O Amsterdam

Piet Heinkade 55

1019 GM Amsterdam

020 - 308 48 00

nl-info-publiek@ipsos.com

www.ipsos-publiek.nl

